

## 골프장 고객의 세분시장 특성

신 한 대 학 교  
글로벌관광경영학과  
이 정 규

## 목 차

### I. 서 론

1. 골프장의 수익악화
2. 골프매니아층의 형성
3. 연구목적

### II. 이론적 배경

1. 여가 스포츠매니아
2. 골프매니아와 시장세분화

### III. 연구설계

1. 설문지 작성
2. 표본설계 및 분석방법

### IV. 분석결과

1. 조사표본의 특성
2. 골프매니아 수준에 대한  
요인화
3. 골프매니아 수준에 따른  
시장세분화
4. 골프매니아 수준에 따른  
세분시장 특성
5. 골프매니아 세분시장에  
따른 만족도 차이

### V. 결 론

### 참고문헌

# I . 서 론

## 1. 골프장의 수익 악화

1992년 : 582만명 이용⇒5배 증가 2017년 : 2,860만명 이용

1992년 : 73개 골프장 ⇒6배 증가 2017년 : 437개 골프장

## 2. 골프매니아층의 형성

⇒ 골프매니아 수준에 따른 세분시장 분석 중요성 대두

## 3. 연구목적

⇒ 골프매니아 수준의 요인을 확인

⇒ 골프매니아 수준에 대한 시장세분화를 실시

⇒ 골프매니아 수준의 세분시장별 특성의 프로파일 제시

⇒ 골프매니아 수준의 세분시장별 만족도 차이분석

■ 골프매니아 수준에 따른 세분시장 분석을 통하여 마케팅 시사점 제시

## Ⅱ. 이론적 배경

### 1. 여가 스포츠매니아

- ⇒ 관광행태의 변화와 스포츠시장의 급격한 팽창
- ⇒ 골프 이용객의 증가 및 여가스포츠로서 활성화
- ⇒ 골프매니아 층 형성으로 골프마케팅을 위한 학문적 연구  
(임준택, 2003; 김석희 등, 2003; 박수정 등, 2005;  
마세근, 2011; 노재현, 2013; 강영국, 2013; 권일권 등, 2015)

### 2. 골프매니아와 시장세분화

- ⇒ 스포츠매니아와 관련한 시장세분화 연구  
(김유리 등, 2006; 이정학 등, 2012; 이상민 등, 2014;  
이찬도, 2017; 정승훈, 2017)
- ⇒ 골프매니아와 관련한 세분시장 특성 연구 미흡
- ⇒ 골프매니아의 세분시장 분석으로 골프장 마케팅 제시

### Ⅲ. 연구설계

#### 1. 설문지 작성

| 설문구성 및 분석          | 척도       | 분석방법                           |
|--------------------|----------|--------------------------------|
| 인구통계적 특성<br>(5문항)  | 명목척도     | 빈도분석                           |
| 골프관련 일반사항<br>(5문항) | 명목척도     | 빈도분석                           |
| 골프매니아 수준<br>(12문항) | 리커트 5점척도 | 신뢰도 분석<br>요인분석<br>군집분석<br>교차분석 |
| 골프 만족도<br>(1문항)    | 리커트 5점척도 | 일원분산분석                         |

#### 2. 표본설계 및 분석방법

|       |                    |
|-------|--------------------|
| 조사시기  | 2018년 9월 1일~9월 30일 |
| 설문대상  | 수도권의 골프장 이용고객      |
| 설문방법  | 온라인 설문조사           |
| 표 본 수 | 139부               |

## IV. 분석결과

### 1. 조사표본의 특성

<표 1> 표본의 특성

| 구 분               |         | 빈도수 | 비율 (%) | 구 분        |           | 빈도수 | 비율 (%) |
|-------------------|---------|-----|--------|------------|-----------|-----|--------|
| 성 별               | 여 성     | 47  | 33.8   | 직 업        | 경 영 자     | 30  | 21.6   |
|                   | 남 성     | 92  | 66.2   |            | 사무/기술직    | 12  | 8.6    |
| 연 령               | 30대 이하  | 10  | 7.28   |            | 판매/서비스    | 13  | 9.4    |
|                   | 40 대    | 40  | 28.8   |            | 전 문 직     | 34  | 24.5   |
|                   | 50 대    | 77  | 55.4   |            | 주 부       | 24  | 17.3   |
|                   | 60대 이상  | 12  | 8.6    |            | 기 타       | 26  | 18.7   |
| 학 력               | 고 졸     | 27  | 19.5   | 월소득        | 300만원 미만  | 23  | 16.6   |
|                   | 대 졸     | 79  | 56.8   |            | 300-499만원 | 42  | 30.2   |
|                   | 대학원졸    | 33  | 23.7   |            | 500-699만원 | 37  | 26.6   |
|                   |         |     |        |            | 700-999만  | 23  | 16.5   |
| 월평균<br>라운딩<br>횟 수 | 1회 이하   | 53  | 38.1   |            | 1000만 이상  | 14  | 10.1   |
|                   | 2 - 3회  | 62  | 44.6   | 골 프<br>목 적 | 건 강       | 17  | 12.2   |
|                   | 4 - 5회  | 13  | 9.4    |            | 여 가       | 88  | 63.3   |
|                   | 6회이상    | 11  | 7.9    |            | 대인관계      | 27  | 19.4   |
| 회원권<br>보 유        | 미보유     | 114 | 82.0   |            | 직업(프로)    | 7   | 5.0    |
|                   | 1개      | 20  | 14.4   | 골 프<br>경 력 | 2년 이하     | 26  | 18.7   |
|                   | 2개이상    | 5   | 3.6    |            | 3-5년      | 23  | 16.5   |
| 핸디캡               |         |     |        |            | 5-9년      | 20  | 14.4   |
|                   | 81타미만   | 18  | 12.9   |            | 10년 이상    | 70  | 50.4   |
|                   | 82-90타  | 57  | 41.0   |            |           |     |        |
|                   | 91-99타  | 40  | 28.8   |            |           |     |        |
|                   | 100타 이상 | 24  | 17.3   |            |           |     |        |

## 2. 골프매니아 수준에 대한 요인화

<표 2> 골프매니아 수준에 대한 요인분석 및 신뢰도 분석

| 항 목                                                           | 적재치      | 공통성  | 고유값<br>(%) | 신뢰계수   |
|---------------------------------------------------------------|----------|------|------------|--------|
| 장비지향<br>매 니 아                                                 | 골프브랜드 인지 | .801 | .682       | 37.946 |
|                                                               | 골프시즌     | .732 | .620       |        |
|                                                               | 골프토론     | .673 | .600       |        |
|                                                               | 골프장비 교체  | .530 | .493       |        |
| 기술지향<br>매 니 아                                                 | 골프비디오 소장 | .791 | .678       | 12.393 |
|                                                               | 골프프로 도전  | .739 | .595       |        |
|                                                               | 골프잡지 구독  | .655 | .534       |        |
| 활동지향<br>매 니 아                                                 | 동호회 복수가입 | .873 | .797       | 10.306 |
|                                                               | 해외골프투어   | .630 | .545       |        |
|                                                               | 프로모임 참여  | .616 | .522       |        |
| KMO=.775, Chi-Square=383.240, df=45, Sig=.000, 총 분산설명력=60.646 |          |      |            |        |

### 3. 골프매니아 수준에 따른 시장세분화

<표 3> 골프매니아 수준에 따른 시장세분화

| 골프매니아<br>수 준  | 군집분류                          |                               |                              | 전<br>평 | 체<br>균  | F값   | 유의<br>확률 |
|---------------|-------------------------------|-------------------------------|------------------------------|--------|---------|------|----------|
|               | 군집 1<br>(슈퍼<br>매니아)<br>(n=25) | 군집 2<br>(일반<br>매니아)<br>(n=49) | 군집 3<br>(준<br>매니아)<br>(n=65) |        |         |      |          |
| 장비지향<br>매 니 아 | 3.78                          | 3.33                          | 2.92                         | 10.03  | 18.684  | .000 |          |
| 기술지향<br>매 니 아 | 3.63                          | 2.18                          | 1.68                         | 7.49   | 93.007  | .000 |          |
| 활동지향<br>매 니 아 | 4.11                          | 3.60                          | 2.10                         | 9.81   | 145.649 | .000 |          |
| 군집의 특성        | 열정적<br>매니아                    | 보통수준의<br>매니아                  | 소극적<br>매니아                   |        |         |      |          |

#### 4. 골프매니아 수준에 따른 세분시장 특성

<표 4> 골프매니아 수준에 따른 세분시장별 프로파일

| 구 분 |           | 군집 1<br>(슈퍼매니아)<br>(n=25) | 군집 2<br>(일반매니아)<br>(n=49) | 군집 3<br>(준매니아)<br>(n=65) | 전 체<br>(n=139) | x2<br>(p) |
|-----|-----------|---------------------------|---------------------------|--------------------------|----------------|-----------|
| 성별  | 여 성       | 6(4.3)                    | 13(9.4)                   | 28(20.1)                 | 47(33.8)       | 4.729     |
|     | 남 성       | 19(13.7)                  | 36(25.9)                  | 37(26.6)                 | 92(66.2)       | (.094)**  |
| 연령  | 30대 이하    | 2(1.4)                    | 3(2.2)                    | 5(3.6)                   | 10(7.2)        | 12.645    |
|     | 40 대      | 8(5.8)                    | 7(5.0)                    | 25(18.0)                 | 40(28.8)       | (.049)*   |
|     | 50 대      | 11(7.9)                   | 25(18.8)                  | 33(23.7)                 | 77(55.4)       |           |
|     | 60대 이상    | 4(2.9)                    | 40(28.8)                  | 2(1.4)                   | 12(8.6)        |           |
| 소득  | 300만원 미만  | 2(1.4)                    | 8(5.8)                    | 13(9.4)                  | 23(16.5)       | 13.467    |
|     | 300-499만원 | 8(5.8)                    | 15(10.8)                  | 19(13.7)                 | 42(30.2)       | (.097)**  |
|     | 500-699만원 | 10(7.2)                   | 8(5.8)                    | 19(13.7)                 | 37(26.6)       |           |
|     | 700-999만원 | 4(2.9)                    | 8(5.8)                    | 11(7.9)                  | 23(16.5)       |           |
|     | 1000만원이상  | 1(0.7)                    | 10(7.2)                   | 3(2.2)                   | 14(10.1)       |           |

&lt;표 4&gt; 골프매니아 수준에 따른 세분시장별 프로파일

| 구 분            |        | 군집 1<br>(슈퍼매니아)<br>(n=25)                      | 군집 2<br>(일반매니아)<br>(n=49)                 | 군집 3<br>(준매니아)<br>(n=65)                         | 전 체<br>(n=139) | $\chi^2$<br>(p) |
|----------------|--------|------------------------------------------------|-------------------------------------------|--------------------------------------------------|----------------|-----------------|
| 월별<br>골프<br>횟수 | 1회 이하  | 5(3.6)                                         | 12(8.6)                                   | 36(25.9)                                         | 53(38.1)       | 20.946          |
|                | 2 - 3회 | 12(8.6)                                        | 26(18.7)                                  | 24(17.3)                                         | 62(44.6)       | (.002)*         |
|                | 4 - 5회 | 3(2.2)                                         | 6(4.3)                                    | 4(2.9)                                           | 13(9.4)        |                 |
|                | 6회 이상  | 5(3.6)                                         | 5(3.6)                                    | 1(0.7)                                           | 11(7.9)        |                 |
| 골프<br>목적       | 건강     | 6(4.3)                                         | 10(7.2)                                   | 1(0.7)                                           | 17(12.2)       | 40.792          |
|                | 여가     | 10(7.2)                                        | 26(18.7)                                  | 52(37.4)                                         | 88(63.3)       | (.000)*         |
|                | 대인관계   | 31(2.2)                                        | 12(8.6)                                   | 12(8.6)                                          | 27(19.4)       |                 |
|                | 직업(프로) | 6(4.3)                                         | 1(0.7)                                    | 0(0.0)                                           | 7(5.0)         |                 |
| 골프<br>경력       | 2년 이하  | 2(1.4)                                         | 4(2.9)                                    | 20(14.4)                                         | 26(18.7)       | 24.322          |
|                | 3 - 5년 | 1(0.7)                                         | 8(5.8)                                    | 14(10.1)                                         | 23(16.5)       | (.000)*         |
|                | 5 - 9년 | 2(1.4)                                         | 7(5.0)                                    | 11(7.9)                                          | 20(14.4)       |                 |
|                | 10년 이상 | 20(14.4)                                       | 30(21.6)                                  | 20(14.4)                                         | 70(50.4)       |                 |
| 세분시장의<br>특성    |        | 50대 남성,<br>5-6백만원<br>월 2-3회<br>대인 관계<br>10년 이상 | 60대 남성<br>3-4백만원<br>월 2-3회<br>여가<br>10년이상 | 4-50대<br>3-6백만원<br>1회 이하<br>여가<br>2년이하/10년<br>이상 |                |                 |

\*p&lt;0.05, \*\*p&lt;0.1

## 5. 골프매니아 세분시장에 따른 만족도 차이

<표 5> 골프매니아 세분시장별 만족도 차이분석

| 종속변수 | 분류군집             | 평균     | 표준편차   | F값/<br>유의확률 | 사후검증결과<br>(Scheffe)           |
|------|------------------|--------|--------|-------------|-------------------------------|
| 만족도  | 군집 1<br>(슈퍼 매니아) | 4.0400 | .61101 | 5.656/.004  | 군집1>군집3<br>군집1>군집2<br>군집2>군집3 |
|      | 군집 2<br>(일반 매니아) | 3.7143 | .61237 |             |                               |
|      | 군집 3<br>(준 매니아)  | 3.5385 | .66325 |             |                               |

- 슈퍼매니아 ⇒ 골프 만족도가 상대적으로 높음
- 일반매니아 ⇒ 골프 만족도가 상대적으로 보통임
- 준 매니아 ⇒ 골프 만족도가 상대적으로 낮음

## V. 결 론

첫째, 골프매니아 수준에 따른 시장세분화 결과, 군집 1(슈퍼매니아)은 골프장비, 골프기술, 골프활동 전반에 걸쳐서 높은 관심수준을 나타내고 있으며, 이결과는 골프클럽, 골프의류, 골프레슨, 골프여행 등 골프 관련 산업에 적극적인 주 소비계층으로 보여진다. 군집 2(일반매니아)는 골프장비와 골프활동에는 보통의 관심수준을 나타내고 있으므로 관련산업에서의 적극적인 마케팅 활동이 요구되어 진다. 또한 골프기술에는 상대적으로 낮은 관심을 보여주고 있다. 군집 3(준 매니아)는 전반적으로 낮은 관심수준을 나타내고 있으며, 이결과는 상대적으로 골프장비, 골프레슨, 골프여행 등에 적은 관심을 보이고 있는 계층으로 장기적인 관점에서의 마케팅 활동이 요구되어지고 있다.

둘째, 군집 1(슈퍼매니아)은 50대 남성, 월수입 5~6백만원, 월 2~3회의 라운딩, 골프목적은 대인관계, 10년 이상의 골프경력을 가지고 있다. 군집 2(일반매니아)는 60대 남성, 월수입 3~4백만원, 월 2~3회의 라운딩, 골프목적은 여가, 10년 이상의 골프경력을 가지고 있다. 군집 3(준 매니아)은 4-50대, 월수입 3-6백만원, 월 1회 이하 라운딩, 골프목적은 여가, 2년 이하의 골프경력을 가지고 있다.

셋째, 골프만족도는 군집 1(슈퍼매니아)가 상대적으로 높으며, 군집 2(일반매니아)는 보통수준이며, 군집 3(준 매니아)은 상대적으로 만족도가 낮았다.

## 참고문헌

- 강영국(2013). 여가스포츠 참여유형과 매니아 수준이 건강신념 및 건강증진행위에 미치는 영향, 한국체육대학교 대학원 박사학위논문.
- 권일권 · 남상백(2015). 해양스포츠매니아의 진지한 여가체험 형성에 관한 질적탐구, 수산해양 교육연구, 27(6):1783-1796.
- 김석희 · 김정명(2003). 스포츠매니아의 확산과정에 관한 연구 : 축구매니아를 중심으로, 한국체육학회지, 42(3):45-61.
- 김유리 · 이해선(2006). 매니아 소비자의 태도와 성향에 의한 디지털 매니아 세그멘테이션 제안, *Archives of Design Research*, 11 :243-254.
- 노재현(2013). 동계 여가스포츠매니아수준과 감각추구성향, 운동정서 및 지속적 행동 의도 간의 인과관계, 한국사회체육학회지, 53(1):453-470.
- 마세근(2011). 여가스포츠매니아의 목표성향이 긍정적 행동에 미치는 영향, 건국대학교 대학원 박사학위논문.
- 박수정(2005). 여가스포츠매니아 척도 표준화에 관한 연구, 한국여성체육학회지, 19(6):75-84.
- 이상민 · 김동한 · 김대관(2014). 스포츠 이벤트 참관 동기에 따른 시장세분화에 관한 연구 : F1 코리아 그랑프리 대회를 중심으로, 한국관광연구학회, 28:141-154.
- 이정학 · 정승훈(2012). 프로축구 관전자의 특성에 따른 시장세분화 및 미래 소비행동 분석을 통한 소비자 예측, 한국체육학회지, 51:219-236.
- 이찬도(2017). K-Means 군집분석을 이용한 여가스포츠 참여 유형과 시장세분화 분석, 문화산업연구, 12(17):1-8.
- 임준택(2003). 익스트림 스포츠 참가자의 참가수준과 인지된 자유감 및 자아실현의 관계, 한국스포츠사회학회지, 16(1):221-237.
- 정승훈(2017). 스포츠용품 소비자의 특성과 선택속성, 상징적 소비성향에 따른 시장세분화전략, 한국스포츠산업경영학회지, 22(4):1-18.



# 4년제 관광전공졸업자의 취업에 영향을 미치는 요인에 관한 연구

세종대학교 안소연, 임은순



## I. 서론

### 1. 연구의 배경

청년층의 취업문제는 20대의 가장 큰 고민이자 숙제이다.

청년일자리 대책 보고에 따르면 90년대 이후 청년고용 부진이 심화되며 고착화 되었고 2015년 첫 통계 작성을 시작한 청년 체감 실업률도 20% 이상의 수준으로 지속되고 있다 (관계부처 합동 일자리위원회, 2018).

현재의 심각한 청년 실업에 더하여 에코세대인 20대 후반 인구의 본격 구직활동 시작으로 구직경쟁이 격화되어 청년일자리의 어려움은 더욱 더 가중 될 것이라 예상된다.



## I. 서론

### 1. 연구의 배경

〈표〉 졸업 18개월 후 경제활동 상태

2015 대졸자취업정보에 따르면 졸업 18개월 후 경제활동상태를 살펴 보았을 때 전체 실업률 역시 7~8%를 넘어서고 있는 상황이다.

| 구분  |      | 졸업자     | 취업자           | 실업자          | 비경제활동인구 |
|-----|------|---------|---------------|--------------|---------|
| 4년제 | 전체   | 323,471 | 234,061(72.4) | 22,933(7.08) | 66,477  |
| 4년제 | 사회계열 | 92,311  | 68,348(74.0)  | 8,034(8.70)  | 15,930  |

출처: 2015 대졸자 취업정보 참고 연구자 재정리

청년층의 취업난은 청년 개인의 문제를 넘어서 국가 전체적으로 많은 손실을 가져올 수 밖에 없다. 투자와 교육을 통해 높은 인적자본을 축적한 대학생들의 상당수가 졸업 후 실업상태로 이행한다는 사실은 개인에게는 경력축적의 지연과 전 생애 소득의 감소를, 사회적 측면에서는 인적자원과 인력의 낭비이자 교육투자에 대한 수익의 감소, 실업률 증가에 따른 사회적 불안정 등의 부정적 결과로 귀결된다(강주연·오유·김기승 2015).

더욱이 실업상태가 길어질수록 구직이 더욱 힘들어지는 낙인효과가 존재함을 고려한다면, 대학교 졸업생들의 취업난 현상은 계속적으로 악화될 가능성이 높다.

3

## I. 서론

### 1. 연구의 배경

그 동안의 대학생이나 졸업자 관련 연구는 관광관련학과들 중 외식학과나 항공학과와 같이 일부 학과만을 대상으로 진행되었거나(박인실·박영식, 2015; 정민주·박인혜2015; 나정기2013; 이주향2015), 서울, 경기 등과 같은 한정된 지역을 대상으로(강제희·강진희2013; 정민주2014; 김태구·지봉구·이계희2011) 조사되어왔다. 또한 관광관련학과만을 대상으로 이루어졌을 뿐 경영학과와 같은 타 학과와의 비교연구가 없었다.

또한 대졸자의 노동시장 진입과 관련한 대부분의 연구는 인문, 사회, 교육, 공학, 자연, 의학, 예체능의 전체 전공을 대상으로 진행되어 왔기 때문에 각 계열별 차이를 나타내고 있지만 계열 내 학과간 차이를 보기 힘들었다.

본 연구는 직업능력개발원에서 졸업한지 18개월이 된 대졸자들을 대상으로 매년 실시하고 있는 대졸자직업이동 경로조사(Graduates Occupational Mobility Survey : GOMS) 설문조사 자료를 이용하여 관광 내 일부 학과가 아닌 관광 관련학과 전체를 대상으로 사회계열 내 주요 학과와 비교연구를 하고자 한다.

구체적으로 관광학과를 비롯한 주요 사회계열 전공 졸업자의 다양한 개인적 특성 및 취업에 대한 노력을 나타내는 인적 자본 특성, 부모의 학력과 소득 등을 나타내는 경제적 특성까지 고려하여 이들이 취업 소요 기간에 어떤 영향을 미치는지, 관광전공자와는 어떠한 차이를 보이는지 분석하고자 한다.

4

## II. 이론적 배경

### 1. 관광·관광학

관광분야는 인간 삶의 중요한 요소인 여가와 관광에 대해서 체계적으로 연구하는 학문이다.

1964년 4년제 정규학사과정으로 관광관련학도가 최초 설치된 이래 2015년 기준 113개 학교에서 정규 학위 과정의 관광교육을 실시하고 있음 최근 다른 학문분야와 관광이 서로 결합되어 관광의 학문영역이 매우 광범위하게 확산되고 있다(문화체육관광부, 2016).

교육개발원(2016)에 의하면 관광학은 호텔, 여행사, 리조트, 테마파크, 컨벤션, 카지노 등 관광산업을 구성하는 구체적인 업종별 경영 및 개발, 관리에 관한 이론 및 기술적 내용으로부터 관광정책, 관광자원 및 상품개발, 국제관광진흥, 관광법규, 관광경제학, 여가부문 등 관광 전반에 걸친 다양한 분야가 있다.

교육개발원에서는 관광관련학과 관광레저산업과, 관광과, 관광산업과, 항공관광과, 호텔관광 마케팅과, 관광외식복지전공, 카지노이벤트전공, 관광문화학과, 관광학과, 국제관광과, 관광개발학과, 문화관광학부로 구분하고 있다.

5

## II. 이론적 배경

### 1. 관광·관광학

대졸자직업이동 경로 조사는 한국 교육개발원의 교육통계의 학과 분류 자료집을 기준으로 하고 있는데 현재 관광관련학과에 대한 분류 체계가 명확하지 못해 중분류 및 대분류가 서로 상이하게 적용되고 있음. 따라서 전공분야를 기준으로 인력공급실태를 세분화 하기 어려운 문제가 발생 할 수 있다.

[표] 사회과학계열 관광 관련학과 리스트

| 학교유형 | 학과소분류            | 학과명                                                                                                                        |
|------|------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4년제  | 교육개발원<br>분류의 관광학 | 관광학과, 국제관광경영학과, 국제관광학과, 항공관광학과, 국제관광호텔학과, 스텝어디스학과, 문화관광학과, 항공비서학과, 역사관광학과, 도시·관광계획학과, 관광상품개발학과, 국제레저컨벤션학과 등                |
|      | 교육개발원 분류의<br>경영학 | 관광경영학과, 관광호텔경영학과, 레저관광경영과, 컨벤션산업학과, 항공서비스경영학과, 외식경영전공, 호텔경영학전공, 컨벤션관광경영전공, 호텔항공관광학과, 외식경영학과, 관광컨벤션학부, 관광경영전공, 이벤트/컨벤션학전공 등 |

주: 1) 2015 GOMS code book 및 2016 학과(전공)분류 자료집을 참고로 연구자 재구성

2) 기존의 관광관련학과는 학과(전공) 분류 자료집의 소분류 관광학을 기준으로 산정하였으나 본 연구에서는 관광관련 키워드 분석을 통해 관광관련학과를 재분류함.

3) 2010년 기준 관광동향에 관한 연차 보고서(2011)에 의하면 관광학과는 총 229 학교에서 관광교육을 실시하고 있다고 하였으나, 문화체육관광부에서 발행한 관광동향의 연차 보고서(2016)에 의하면, 113개 학교에서 관광교육을 실시하고 있다. 관광학과를 구분하는 명확한 기준이 없어, 동일조사에서 교육기관의 수가 116개교의 차이를 보이고 있는 현실이다.

자료: GOMS 2015대졸자 직업정보(한국고용정보원, 2016) 관광산업 인력 수급실태분석(한국문화관광연구원, 2016)참조

본 연구는 분석에 앞서 4년제 대학 [경영학과]로 포함되어있는 관광경영학과, 호텔관광학부, 컨벤션관광경영전공, 항공서비스경영학과, 관광이벤트 경영학과 등 46개 학과를 각 학과코드별 개별 분류하여 관광관련학과로 재 분류를 실시하였다.

6

## II. 이론적 배경

### 2. 청년층의 취업 소요기간

경제활동인구 부가조사(청년층, 2008~2015) 분석결과에 따르면 4년제 대학 졸업생의 경우 평균 졸업소요기간(47.4개월)과 직업·교육훈련 경험 비율이 점차 증가하는 것으로 나타난다. 졸업 소요기간 및 졸업 후 취업 준비기간이 길어진다는 것은 첫 직장 진입 소요기간이 길어지는 것을 의미한다(이용관, 2016).

청년층의 노동시장 진입이 어려워지면서 첫 직장 진입 소요기간에 영향을 미치는 요인에 대한 관심이 증대되기 시작했다(이용관, 2017). 일반적으로 취업준비기간은 취업 가능성에 부정적 영향을 미치는 것으로 보고되고 있는데(강순희·안준기, 2010; 강주연 외, 2015) 이는 미취업 상태가 지속될 수록 구직자의 취업 의지가 약해지고(홍서연·안주엽, 2002; Biewen & Steffes, 2010) 정규교육 종료 후 미취업 기간이 길어짐에 따라 노동 수요자에게 덜 매력적으로 보이게 되는 낙인 효과(Cockx & Picchio, 2013; Corcoran, 1982; Ellwood, 1982; Erikson & Lagerstrom, 2006; Mroz & Savage 2006)가 발생할 수 있기 때문이다.

청년층의 취업 소요기간과 연령의 관계는 연구자에 따라 정(+), 부(-) 또는 역U자형(남재량, 2006)을 제시하고 있다. 성별에 있어서는 미혼일때 여성이 남성보다 취업에 유리한 것으로 나타났으며(홍서연 외, 2002), 학력과 출신학교의 특성 등도 취업소요기간에 영향을 미치는 것으로 나타났다(이규용·김용현, 2003)

7

## II. 이론적 배경

### 2. 청년층의 취업 소요기간 영향요인

취업에 영향을 미치는 요인으로 직업훈련, 자격증, 어학연수 등의 경험요소를 들 수 있는데 취업을 위한 준비 노력과 경험들은 구직 기간을 단축시키는 데 유의미한 영향을 미치는 것으로 보고되고 있다(강주연 외, 2015; 채창균, 2003; 최문경·이기엽, 2008; 홍서연 외, 2002; Kolm, 2005).

반면 성지미·안주엽(2012)은 자격증과 어학연수는 취업에 긍정적 영향을 미치나, 영어성적과 직업교육 훈련은 취업에 부정적인 영향을 미친다고 밝혔다.

또한 재학 중 근로 경험이 첫 일자리로의 이행확률을 높이고 진입 소요기간을 단축시킨다는 연구(채창균, 2003)가 있는가하면, 취업확률에는 영향을 주지 못할 뿐 아니라 오히려 취업확률을 낮춘다는 상반된 연구(성지미 외, 2012; 이규용 외, 2003)도 존재한다.

취업준비 과정의 중요 사항으로 간주되는 자격증에 대해서도 취업가능성을 높인다는 연구 (성지미 외, 2012; 최문경 외, 2008)가 있는가 하면, 취득이 용이한 자격증 수를 늘리는 것은 취업에 별다른 도움을 주지 못한다는 연구도 존재한다(김정숙, 2009).

대학 졸업자의 인적자본이 취업에 미치는 영향에 대해서는 이견이 존재하지만 다수의 논문들이 대졸자의 모든 인적자본이 반드시 취업에 긍정적인 영향을 미치지 않는다는 것에 동의하고 있다.

8

## II. 이론적 배경

### 3. 첫일자리 노동성과(이행기간) 관련 선행연구

[표] 첫일자리 노동성과 관련 선행연구

| 연구자                  | 분석자료                          | 대상                         | 내용                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|----------------------|-------------------------------|----------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 안주엽<br>홍서연<br>(2002) | 노동패널<br>3차년도                  | 15세~29세 청년층                | -미취업기간: 평균 15.5개월<br>-여성의 취업률이 남성보다 높음<br>-학력수준이 미치는 효과가 뚜렷히 나타남                                                                                                                                                                                                      |
| 류장수<br>(2005)        | 청년패널<br>2차년도                  | 지방대와 수도권대 졸업생              | -첫일자리 이행기간은 전체 대졸자 평균 9.7개월, 수도권대 7.9개월, 지방대 10.5개월<br>-첫 일자리로의 이행학을 지방대학 졸업생이 수도권 대학 졸업생에 비해 낮음<br>-4년제 졸업자가 전문대졸업자보다, 가구 근로소득이 많을수록 높음<br>-전공계열과 부모의 학력수준은 영향을 미치지 않음                                                                                               |
| 이병희 외<br>(2005)      | 경제활동연구 청년층부가<br>조사 (2004년 5월) | 15세부터 29세의 4년제 대졸자 대상      | -4년제 대졸자가 졸업 후 첫 직장으로의 이행에 걸리는 기간은 평균 6.9개월<br>-전공분야별 이행기간은 의약계열을 제외한 모든 계열이 인문사회계열과 유의한 차이가 없는 것으로 나타남<br>-출신대학 소재지가 첫 직장으로의 이행에 큰 영향을 미치는 것으로 나타남<br>-서울·인천·경기, 대전·충청의 졸업생의 이행학률이 높음                                                                                |
| 김미란<br>(2005)        | 고용보험 원자료(DB)                  | 2001년 2월 졸업생               | -정규교육과정(전문대학 및 4년제 대학) 졸업생과 직업학교(직업전문학교, 대한상공회의소의 인력개발, 기능대학)졸업자를 분석대상에 포함<br>-졸업생의 첫 직장 취업까지 소요되는 평균 기간은 전체 13.09개월, 대학 13.63개월, 전문대 12.07개월, 직업전문학교 14.89개월, 상의문원 12.34개월, 기능대 12.25개월로 나타남<br>-전공계열은 의약학계열의 취업학률이 높고 사범계열이나 예체능계열의 취업학률이 낮음                        |
| 박성재<br>반정호<br>(2006) | 2003 전문대 및 대학교 졸업생의 취업실태조사    | 2002년 대학졸업자                | -취업준비노력이 첫 직장 이행기간에 미치는 영향에 관하여 분석<br>-재학중 일 경험과 취업준비 시기는 첫 일자리로의 탈출 확률을 높이지만 학점, 영어점수, 면접합수는 오히려 이행기간을 장기화 시킴                                                                                                                                                        |
| 최문경<br>이기업<br>(2008) | 대졸자직업이동경로조사                   | 2004년8월 및 2005년 2월 4년제 졸업자 | -첫 직장과 좋은 첫 직장으로 나누어 분석을 진행<br>-첫 직장으로서의 평균 이행기간은 11.2개월, 좋은첫 직장으로서의 평균이행기간은 9.4개월<br>-인적자본으로 거론되는 변수들(대학등급, 자격증, 학점, 전공, 어학연수, 직업훈련, 가구소득)과 기회구조를 나타내는 변수(지역, 성) 모두 첫 직장으로서의 탈출 확률에 통계적으로 유의한 영향을 미침<br>-이러한 변수들이 모두 통제되었을 때 구직과정과 관련한 변수들이 첫 직장 진입에 있어 매우 중요한 역할을 함 |

9

## III. 연구 내용 및 방법

### 1. 분석자료 및 대상

4년제 관광전공 졸업자의 취업에 영향을 미치는 요인을 분석하기 위해 사용된 자료는 한국고용정보원의 대졸자 직업이동 경로조사(Graduates Occupational Mobility Survey : GOMS) 자료이다.

대졸자 직업이동경로조사는 매해 전 년도 2~3년제 대학 이상 고등교육과정을 이수한 졸업자를 모집단으로 하여 그 중 약 4%에 해당하는 18,000명의 패널을 구축하여 졸업 후 18개월이 경과한 시점에서 조사를 진행하고 있으며, 경제활동 상태, 구직활동, 일자리 경험, 소득, 교육과정, 대학생활, 어학연수, 개인신상정보 및 가계 배경 등 졸업생의 인적 특성 및 구직활동기간, 취업 상태 등 졸업생과 졸업생의 구직에 대한 풍부하고 다양한 정보를 담고 있다.

본연구에서는 4년제 사회과학계열 전공자(3,714명) 중 주요 6개학과 졸업자(1,673명)를 대상으로 하여 아래와 같은 조건에 부합하는 **최종 1,356명이 분석대상에 사용되었다**.

대졸자 직업이동경로조사에서는 현재일자리와 첫 일자리를 구분하고 현재 하고 있는 일이 첫 일자리 인 경우 현재 일자리에만 응답하고 첫 일자리는 공란으로 두고 현재 하고있는 일이 첫 일자리가 아닌 경우에는 첫 일자리와 현재일자리 모두 답변 되어 있다. 따라서 본 연구에서는 첫 일자리에 대한 응답이 없는 현재일자리 응답자를 포함하여 첫 일자리를 중심으로 진행하였다.

[표] 사회과학계열 주요학과 인구통계학적 특성

| 구분   | 빈도(%)                |
|------|----------------------|
| 전공계열 | 사회과학계열 1,356(100)    |
| 학과   | 경영학과 433(31.9)       |
|      | 가족사회복지학과 259(19.1)   |
|      | 경제학과 230(17.0)       |
|      | 행정학과 168(12.4)       |
|      | 법학과 143(10.5)        |
|      | 관광학과 123(9.1)        |
| 성별   | 남자 717(52.9)         |
|      | 여자 639(47.1)         |
| 졸업년도 | 2014년 8월 356(26.3)   |
|      | 2015년 2월 1,000(73.7) |

10

주: 여그리 태블로 기즈

### III. 연구 내용 및 방법

#### 2. 변수구성

종속변수인 취업소요기간 변수는 취업까지의 소요시간을 나타내는 변수로 취업시점과 졸업시점의 차이를 구직기간인 취업소요기간으로 설정하였다.

원 자료에 따르면 졸업 후 취직까지 걸린 시간이 -306개월부터 24개월까지 분포하는데 졸업 이전 취업한 경우는 그 차이가 12개월을 초과한 값들은 분석에서 제외하였다.

이는 대학졸업학기에 취업 활동이 가장 활발할 뿐만 아니라 상당수의 기업들이 고용대상자를 기 졸업생 뿐만 아니라 졸업예정자도 포함시키므로 졸업 전 미리 취업에 성공하는 경우가 많으며, 또한 졸업을 앞둔 상당수의 대학생들이 구직 활동의 편의를 위해 취업 확정 전까지 졸업을 유예하는 경우가 흔하기 때문이다.

개인 특성은 대졸자의 성별, 연령, 전공, 총 휴학 횟수 등 개인의 특성을 나타내는 변수로 구성되어 있으며, 인적 자본 특성은 대졸자의 취업을 위한 노력으로 졸업 평점, 처음취업준비 시작시기, 어학연수경험으로 구성되어 있다.

부모 및 경제적 특성은 대졸자 양친의 교육수준을 정규교육 연수로 변환하였고, 대학 입학 당시 부모님의 월 평균 소득은 범위로 설정되어 있던 값을 중간값을 적용하여 사용하였다.

11

### III. 연구 내용 및 방법

#### 2. 변수구성

[표] 변수 정의

| 구분          |              | 내용                                                           |
|-------------|--------------|--------------------------------------------------------------|
| 종속변수        | 취업소요기간       | 대학 졸업 후 취업까지 소요시간(월)<br>(졸업 1년 전인 -12개월부터 조사 기간인 24개월 까지 유효) |
| 개인특성        | 성별           | 남성 1, 여성 0인 더미변수                                             |
|             | 연령           | 조사기준일(2016년 9월1일) 당시 만 연령                                    |
|             | 전공           | 경영학과, 사회복지학과, 경제학과, 행정학과, 법학과, 관광학과 주요 6개학과                  |
|             | 총 휴학횟수       | 재학 중 휴학횟수                                                    |
| 인적 자본<br>특성 | 졸업평점         | 대학 평균평점(100점 환산값)                                            |
|             | 처음 취업준비 시작시기 | 취업준비를 시작한 시기 1 = 재학중, 2 = 졸업 후                               |
|             | 어학연수 경험      | 어학연수 경험 횟수                                                   |
| 부모 및 경제적 특성 | 부학력          | 아버지의 정규교육 연수                                                 |
|             | 모학력          | 어머니의 정규교육 연수                                                 |
|             | 부모소득         | 대학 입학당시 부모님의 월 평균 소득                                         |

12

## IV. 분석 결과

### 1. 관광 관련학과 재분류 전/후 차이

[표]관광 관련학과 재분류 전/후 학과분류

| 구분  |           | 교육개발원 분류 |       | 본 연구기준 분류 |       |
|-----|-----------|----------|-------|-----------|-------|
|     |           | 빈도       | 퍼센트   | 빈도        | 퍼센트   |
| 4년제 | 경영학       | 605      | 36.2  | 520       | 31.1  |
|     | 경제학       | 265      | 15.8  | 265       | 15.8  |
|     | 관광학       | 55       | 3.3   | 140       | 8.4   |
|     | 법학        | 193      | 11.5  | 193       | 11.5  |
|     | 가족·사회·복지학 | 316      | 18.9  | 316       | 18.9  |
|     | 행정학       | 239      | 14.3  | 239       | 14.3  |
|     | 총계        | 1,673    | 100.0 | 1,673     | 100.0 |

[표]관광 관련학과 재분류 전/후 고용률 차이

| 구분 | 교육개발원 분류 |          |           |          |      | 본 연구기준 분류 |          |            |          |      |
|----|----------|----------|-----------|----------|------|-----------|----------|------------|----------|------|
|    | 일하였음     | 기타       | 총계        | $\chi^2$ | p    | 일하였음      | 기타       | 총계         | $\chi^2$ | p    |
| 관광 | 37(67.3) | 18(32.7) | 55(100.0) | 122.487  | .000 | 102(72.9) | 38(27.1) | 140(100.0) | 121.377  | .000 |

주: 지면상 고용률을 뜻하는 '일하였음'을 제외한 모든요인은 기타로 포함

교육개발원 분류에 따른 고용률의 차이는 4년제 관광학과에서는 37명으로 67.3%로 나타남.

하지만 본 연구기준으로 관광관련학과에 대한 재 분류 이후 실시한 분석결과에서 4년제 관광학과 졸업생은 102명(72.9%)으로

재 분류 이전 고용률에서 약 5.6%의 차이를 보여줌

13

## IV. 분석 결과

### 2. 기초통계량

[표] 기초통계량

| 변수명          | N     |       | 평균     | 표준 편차   | 최소값   | 최대값   |
|--------------|-------|-------|--------|---------|-------|-------|
|              | 유효함   | 결측값   |        |         |       |       |
| 취업소요기간       | 1,356 | 0     | 3.65   | 6.673   | -12   | 24    |
| 성별           | 1,356 | 0     |        |         | 0     | 1     |
| 나이           | 1,356 | 0     | 27     | 3.13    | 23.50 | 64.67 |
| 졸업평점         | 1,345 | 11    | 81.32  | 11.97   | 0     | 100   |
| 휴학 횟수        | 998   | 358   | 1.59   | .747    | 1     | 9     |
| 취업준비 시작 시기   | 1,099 | 257   |        |         | 0     | 1     |
| 여학연수 경험(횟수)  | 214   | 1,142 | 1.07   | .264    | 1     | 2     |
| 부학력          | 1,356 | 0     | 13.16  | 4.236   | 0     | 21    |
| 모학력          | 1,356 | 0     | 12.32  | 3.635   | 0     | 21    |
| 입학당시부모소득(만원) | 1,352 | 4     | 393.53 | 246.824 | 0     | 1,050 |

- 취업소요기간은 사전 통제에 따라 최소값이 -12개월에서 24개월까지 분포하고 있으며 평균은 3.65개월로 졸업을 기점으로 전후 가장 많은 수의 취업자가 분포하고 있음을 예측할 수 있다.

- 졸업평점은 각 학교별 4.0, 4.3, 4.5의 표기값을 100점 만점으로 환산하였으며 평균 81.32점으로 나타났다.

- 총 교육 연수로 환산한 부 학력과 모 학력은 부 학력의 평균이 13.16년으로 모학력 12.32년 보다 높게 나타났다.

- 입학 당시 부모 소득의 평균은 393.53만원으로 나타나고 있다.

14

## IV. 분석 결과

### 3. 취업소요기간 분석

[표] 취업소요기간 분석결과

|             | 비표준 계수  |        | 표준 계수 | t      | P-value |
|-------------|---------|--------|-------|--------|---------|
|             | B       | 표준 오차  | 베타    |        |         |
| (상수)        | -16.821 | 15.753 |       | -1.068 | .287    |
| 성별          | -.467   | 1.418  | -.033 | -.330  | .742    |
| 나이          | .886    | .484   | .197  | 1.833  | .069*   |
| 졸업평점        | -.045   | .073   | -.051 | -.609  | .544    |
| 휴학횟수        | -.913   | .978   | -.086 | -.934  | .352    |
| 취업준비 시작시기   | 3.933   | 1.259  | .244  | 3.123  | .002*** |
| 어학연수경험(횟수)  | -3.582  | 2.089  | -.131 | -1.715 | .089*   |
| 부학력         | -.119   | .209   | -.056 | -.566  | .572    |
| 모학력         | .307    | .253   | .119  | 1.213  | .227    |
| 입학당시부모소득    | -.003   | .002   | -.133 | -1.691 | .093*   |
| 전공_경영학과     | -.162   | 1.655  | -.011 | -.098  | .922    |
| 전공_경제학과     | -1.573  | 1.983  | -.084 | -.793  | .429    |
| 전공_가족사회복지학과 | 6.465   | 2.837  | .203  | 2.279  | .024**  |
| 전공_행정       | -5.301  | 2.172  | -.229 | -2.440 | .016**  |
| 전공_법학       | -.906   | 2.882  | -.027 | -.314  | .754    |

R<sup>2</sup> = .281, adj-R<sup>2</sup> = .209, F=3.889(.000)

a. 종속 변수: 취업소요기간  
주) \*\*\*P<0.01, \*\*P<0.05, \*P<0.1

15

## V. 결론

본 연구는 한국고용정보원의 2016년 대졸자 직업이동 경로조사(2015GOMS)를 사용하여 4년제 관광전공졸업자를 포함한 사회계열 주요 학과 졸업자의 인적자본요소가 취업 소요기간에 어떠한 영향을 미치는지 실증 분석하였다.

분석 결과는 다음과 같다

1. 개인 특성에 따른 취업소요기간은 나이가 많을수록 취업까지 소요되는 시간이 길고, 성별과 휴학횟수에 따른 취업소요기간은 차이가 없는 것으로 나타났다. 박성재·반정호(2006)의 연구에 따르면 4년제 대졸자에서는 여성보다는 남성이, 연령이 높을수록 취업 이행 기간이 길어지는 결과를 보이고 있다. 이는 연령이 높을수록 취업소요기간이 길어지는 본 연구와 동일한 결과를 보이고 있다.
2. 사회복지학과 졸업생이 관광학과 졸업생보다 취업소요기간이 길게 나타났으며, 행정학과 졸업생은 관광학과 졸업생보다 짧은 취업소요기간을 나타내고 있다. 그 외 경영학과, 경제학과, 법학과는 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다. 기존 연구를 살펴보면 계열에 대한 취업소요기간의 차이는 많은 연구가 진행되었지만 사회계열 내 학과를 구분하여 진행된 연구는 전무하다고 할 수 있다. 따라서 학과별 소요기간의 차이에 대한 이해를 위해 각 학과별 특성에 대한 추가적인 이해가 필요하다고 보여진다.

16

## V. 결론

3. 인적 자본 특성으로는 졸업 평점은 취업소요기간에 유의미한 영향을 미치지 못하는 것으로 나타났고, 취업준비 시작 시기는 재학 중 취업준비를 시작한 학생 집단 에서 취업소요기간이 짧게 나타났다. 취업준비의 시작 시기는 대졸자의 취업에 대한 의지와 목표의식을 반영하는 지표라고 할 수 있기에 이에 따른 결과라고 볼 수 있다. 박성재·반정호(2006)의 연구에서도 재학중 일 경험과 취업준비 시기는 취업확률을 높이는 것으로 나타났다. 또한 어학연수경험이 있을수록 취업소요기간이 짧게 나타났는데 이는 어학연수 등의 경험요소가 구직기간을 단축시키는데 유의미한 영향을 주고 있다는 선행연구(최문경·이기업, 2003; 성지미·안주엽, 2012; 강주연 외, 2015; 채창균, 2003; 최문경·이기업, 2008; 홍서연·안주엽, 2002; Kolm, 2005)와 동일한 결과를 보여주고 있다.
4. 부모 및 경제적 특성의 변수들을 살펴 보면 부 학력, 모 학력 등의 교육수준은 유의하지 않아 부모의 학력은 취업소요기간에 큰 영향을 미치지 못하는 것으로 나타났다. 그러나 입학 당시 부모 소득은 취업소요기간의 단축에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 입학 당시 부모 소득이 높을수록 취업소요기간이 짧게 나타났다. 이는 류장수(2005)의 연구에서도 동일한 연구결과를 보이고 있다. 청년패널조사 2차년도 자료를 활용한 첫 일자리 노동성과에 관한 연구에서도 가구 근로소득이 많을수록 긍정적 영향을 보여주고 있으며, 전공계열과 부모의 학력수준은 영향을 미치지 않았다는 동일한 연구결과를 보여주고 있다.

17

## V. 결론\_시사점

이러한 분석 결과는 대졸자 취업에 대한 몇가지 시사점을 제시하여 준다.

첫째, 대졸자가 졸업 전에 취업에 대한 분명한 취업목표를 정하여 취업준비를 시작한다면 졸업 후 진로탐색 시간을 줄여 취업으로의 이행 시간을 좀 더 단축시킬 수 있다는 것이다. 따라서 대학교육에서는 재학생을 대상으로 진로에 대한 방향설정 및 취업준비에 대한 목적의식을 가질 수 있도록 지도와 경험을 제공할 수 있는 방안을 마련할 필요가 있다.

둘째, 대학생들의 어학연수 경험이 취업소요기간 단축에 영향을 미치는 한편 휴학 횟수는 취업소요기간에 유의미한 영향을 미치지 못하였다. 이는 뚜렷한 목적이 없는 휴학은 의미 없는 기간의 연장이 되는 결과를 가져올 수 있음을 유의하여야 한다. 어학 능력은 취업소요기간의 단축에도 영향을 미치지만 관광계열의 업무 특성상 특히 요구되는 자질이므로 재학 시 교내·외를 비롯하여 어학연수 참여기회 및 언어교환 프로그램 등에 적극적으로 자발적인 참여 의지가 필요하다. 또한 학교에서는 이에 대한 정보공유 및 참여지도 확대가 요구된다.

18



# 관광학과 졸업생의 직장만족에 영향을 미치는 요인에 관한 연구

세종대학교  
오영주, 임은순

## 서론

- 직장생활, 여가생활, 가정 생활은 개인의 삶의 질을 결정. 직장 만족과 여가 만족은 삶의 질의 25%를 설명(London 1977)
- 하루 가용시간의 대부분을 직장에서 보내는 현대인들의 경우 직장 혹은 일자리에서 겪는 경험들은 삶에 큰 영향을 줌
- 개인의 삶의 질은 정규직 여부 보다 일자리 만족도에 더 큰 영향을 받음 (Bardasi & Francesconi, 2004)
- 생활만족도가 직무만족에 유의한 영향을 주지 못하는 반면 직무만족도는 생활 만족도에 크게 영향을 미침(방하남, 2000)

## 서론

### 학과 재 분류

- 대학자율화로 각 대학에서 운영되고 있는 학과의 중분류 및 대 분류가 상이하게 적용됨(한국교육개발원 2015)
- 관광경영학과, 관광호텔 경영학과, 레저관광 경영과 등이 경영학으로 소분류 되어있음
- 학과 세 분류 기준 '호텔', '여행사', '리조트', '테마파크', '컨벤션', '카지노'로 추출한 후 재 분류를 실시(안소연·오영주·임은순, 2017)

## 서론

고등 교육법 제 24조

### 대학의 목적

- **2-3년제 대학** ; 사회 각 분야에 관한 전문적인 지식과 이론을 가르치고 연구하며 재능을 연마하여 국가 사회의 발전에 필요한 전문 직업인을 양성함을 목적으로 한다.
- **4년제 대학** ; " 인격을 도야하고, 국가와 인류 사회의 발전에 필요한 심오한 학술이론과 그 응용방법을 가르치고 연구하며, 국가와 인류 사회에 이바지한다.

연구목적: 대학교육의 만족도와 성취도가 직무만족에 영향을 미치는가?

## 이론적 배경

### 직장 만족

- 직장 만족도란 직장에 대하여 개인이 주관적으로 느끼는 감정적 만족의 상태로서, 직무와 밀접한 관련을 가지며, 직무만족도와 유사한 개념으로 사용되고 있음(오성욱·이승구,2009)
- 직업만족은 개인이 주관적으로 느끼는 감정으로, 개인의 목적의식, 성취의욕 등이 영향을 미칠 수 있다. 높은 성취의욕과 학습능력을 바탕으로, 적성에 맞는 일자리를 찾고, 이를 통한 직업 만족도로 이어질 수 있음.

## 이론적 배경

### 직장만족

|                 | 직업만족도 구성요인 |      |       |        |      |         |        |       |      |      |      |      |
|-----------------|------------|------|-------|--------|------|---------|--------|-------|------|------|------|------|
|                 | 발전가능성      | 인간관계 | 사회적평판 | 자율성·권한 | 업무내용 | 교육 및 훈련 | 임금·소득  | 고용안정성 | 근무환경 | 근무시간 | 복리후생 | 인사체계 |
| 연구자             | 내재적 가치     |      |       |        |      |         | 외재적 가치 |       |      |      |      |      |
| Vroom(1964)     | ○          |      |       | ○      | ○    |         | ○      |       |      | ○    |      |      |
| Alderfer(1967)  | ○          | ○    |       |        |      |         | ○      |       |      |      |      |      |
| Kalleburg(1979) | ○          |      |       | ○      | ○    |         | ○      | ○     |      |      | ○    |      |
| Yilmaz(2002)    | ○          | ○    |       | ○      |      |         | ○      |       |      |      | ○    |      |
| 서운현(2008)       | ○          | ○    | ○     | ○      | ○    | ○       | ○      |       |      |      | ○    |      |
| 정주영(2013)       | ○          | ○    | ○     | ○      | ○    | ○       | ○      | ○     | ○    | ○    | ○    | ○    |
| 서화정·김병주(2014)   | ○          | ○    | ○     | ○      | ○    | ○       | ○      | ○     | ○    | ○    | ○    | ○    |

Wollack(1971) 자부심, 직무몰입, 행동지향성, 사회적 직위와 명예  
 Volerin & Parmley(2000) 보상의 만족,근무환경의 만족, 동료의 만족

## 이론적 배경

### 대학교육만족

- 대학교육 만족도는 대학의 질을 결정하는 중요한 관심사(노경란·박용호·허선주, 2011)
- 교육만족도는 학생들의 교육경험에 대한 주관적 반응(Astin, 1993)
- 전공 과정의 내용, 교육과정, 교수학습의 만족도 등 대학교육에 대한 평가가 높으면 직무만족이 높아진다.(Mora et al., 2005; 서봉언·박명희·김경식, 2013; 임옥진, 2013; 노경란 외, 2011)

## 이론적 배경

### 대학교육만족

| 연구자            | 대학교육만족도 |        |        |             |            |             |            |        |      |      |     |      |
|----------------|---------|--------|--------|-------------|------------|-------------|------------|--------|------|------|-----|------|
|                | 교육지원시설  | 학생복지시설 | 학생지원제도 | 진로상담 및 지원제도 | 전공 커리큘럼·내용 | 교수의 능력 및 열의 | 수업의 방식 및 질 | 교수와 관계 | 학우관계 | 학교명성 | 접근성 | 학습풍토 |
| Austin(1993)   | ○       | ○      |        |             | ○          |             | ○          | ○      | ○    |      |     |      |
| Ruben(1995)    | ○       |        | ○      |             |            | ○           | ○          |        |      |      |     |      |
| Harvey(2000)   | ○       | ○      |        | ○           | ○          | ○           | ○          |        |      |      |     |      |
| Abdullah(2006) | ○       | ○      | ○      | ○           | ○          |             |            |        |      | ○    | ○   |      |
| 한은숙·김병두(2003)  | ○       | ○      |        |             |            | ○           |            | ○      |      |      |     | ○    |
| 문희주의(2005)     | ○       | ○      |        | ○           | ○          |             | ○          |        |      |      |     |      |
| 정주영(2013)      | ○       | ○      | ○      | ○           | ○          | ○           | ○          |        |      |      |     |      |
| 서화정·김병두        | ○       | ○      | ○      | ○           | ○          | ○           | ○          |        |      |      |     |      |

## 이론적 배경

### 직무일치

- 직무 일치를 결정하는 요인은 받은 교육수준과 직무 사이의 일치, 기술수준과 직무 사이의 일치를 의미하는 수직적 일치와 전공과 직무 사이의 일치를 나타내는 수평적 일치로 나눌 수 있음.

### 수직적 일치 (교육일치,기술일치)

- OECD(2011)은 개인의 교육 수준보다 직무에서 요구하는 수준이 낮은 경우 과잉(Over-Qualification)학력, 직무에서 요구하는 수준이 높은 경우 과소(Under-qualification) 학력으로 분류
- 기술불일치를 과잉교육으로 간주하기도 하지만(김주섭, 2005) 기술 축적이 반드시 교육수준과 일치하는 것은 아니기 때문에, 두 변수를 각기 다른 변수로 활용한 연구들이 이루어짐.(이인숙,2010; 차성현·주취정, 2010; Halby,1994; 박소연·송연수, 2008; 채창균·옥준필 2006; 양승실·김현진·주경필, 2008).

## 이론적 배경

### 수평적 일치(전공일치)

- 전공과 직무가 일치할수록 직무 만족도가 높아진다(어윤경, 2010; 손정선, 2008; 김기현, 2005; Wolbers, 2003, 김효정·곽선화 2016)
- 전공 불일치가 임금과 직장 만족도에 부(-)적 영향(김기현, 2006; Berg, 1970; burris, 1983)을 미침.
- 적정교육과 적정기술 수준의 근로자가 가장 직장만족도가 높음(박천수, 2004)
- 과잉 교육의 경우 직무만족도가 낮아진다고 하였다(김주섭,2005; 차성현·주취정, 2010, Mavromaras et al 2012).

## 이론적 배경

### 졸업평점

- 졸업 평점은 과거 연구에서 취업 성과에 영향을 미치는 중요한 변수로 연구되어 왔음(조영하 외 2008; 정지선 외 2011; 황여정·백병부 2008)
- 학업 성과가 좋았던 청년의 직무 만족도가 높게 나타남(조동훈, 2018)
- 2-3년제, 4년제 모두 졸업 평점이 직무만족에 정(+)의 영향을 줌(임다희·조일형·권기현, 2014)

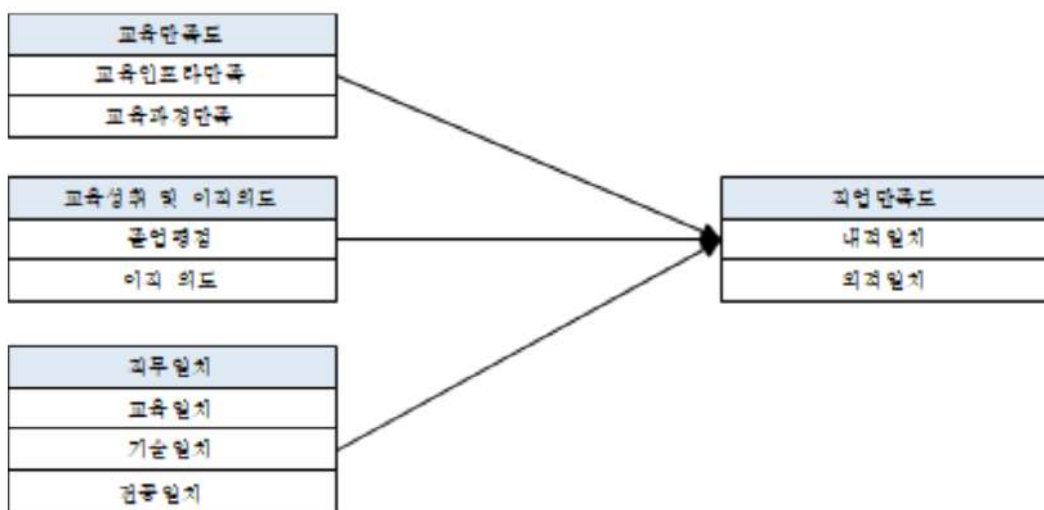
## 이론적배경

### 이직의도

- 이직을 하나의 경력개발 차원에서 빈번하게 선택하고 있으며(채창균·옥준필, 2006; 이철선, 2007)
- 20~30대를 중심으로 활발하게 이루어지고 있는 주된 특성이라고 할 수 있다(이병희, 2002)
- 높은 이직 성향은 기업의 교육훈련에 대한 투자를 기피하게 하고, 저숙련 및 높은 직장불만족을 초래한다(김수곤, 1981)

## 연구설계

### 연구모형



## 연구설계

### • 표본

- 2015년 대졸자 직업이동 경로조사 (GOMS: Graduates Occupational Mobility survey)를 사용
- 대졸자 직업이동경로조사는 매해 전년도 2~3년제 대학 이상 고등교육과정을 이수한 졸업자를 모집단으로 하여 그 중 약 4%에 해당하는 18,000명의 패널을 구축하여 졸업 후 18개월이 경과한 시점에서 조사를 진행하고 있으며, 경제활동 상태, 구직활동, 일자리경험, 소득, 교육과정, 대학생활, 어학연수, 개인신상정보 및 가계 배경 등 졸업생의 인적 특성 및 구직활동기간, 취업상태 등 졸업생과 졸업생의 구직에 대한 풍부하고 다양한 정보를 담고 있다.
- 2015년 GOMS는 2014년 8월 및 2015년 2월 대졸자에 대해 18개월이 경과한 시점에서 조사된 자료
- 대졸자직업이동 경로 조사는 한국 교육개발원의 교육통계의 학과 분류 자료집을 기준으로 하고 있는데 현재 관광관련학과에 대한 분류 체계가 명확하지 못해 중분류 및 대분류가 서로 상이하게 적용되고 있음. 따라서 전공분야를 기준으로 인력공급실태를 세분화 하기 어려운 문제가 발생 할 수 있음.

## 연구설계

| 학교유형 | 학과소분류            | 학과명                                                                                                                                 |
|------|------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4년제  | 교육개발원<br>분류의 관광학 | 관광학과, 국제관광경영학과, 국제관광학과, 항공관광학과, 국제관광호텔학과, 스텝어디스학과,<br>문화관광학과,<br>항공비서학과, 역사관광학과, 도시·관광계획학과, 관광상품개발학과, 국제레저컨벤션학과 등                   |
|      | 교육개발원 분류의<br>경영학 | 관광경영학과, 관광호텔경영학과, 레저관광경영과, 컨벤션산업학과, 항공서비스경영학과,<br>외식경영전공,<br>호텔경영학전공, 컨벤션관광경영전공, 호텔항공관광학과, 외식경영학과, 관광컨벤션학부,<br>관광경영전공, 이벤트/컨벤션학전공 등 |

주: 1) 2015 GOMS code book 및 2016 학과(전공)분류 자료집을 참고로 연구자 재구성

2) 기존의 관광관련학과는 학과(전공) 분류 자료집의 소분류 관광학을 기준으로 산정하였으나 본 연구에서는 관광관련 키워드 분석을 통해 관광관련학과를 재분류함.

3) 2010년 기준 관광동향에 관한 연차 보고서(2011)에 의하면 관광학과는 총 229 학교에서 관광교육을 실시하고 있다고 하였으나, 문화체육관광부에서 발행한 관광동향의 연차 보고서(2016)에 의하면 113개 학교에서 관광교육을 실시하고 있다. 관광학과를 구분하는 명확한 기준이 없어, 동일조사에서 교육기관의 수가 116개교의 차이를 보이고 있는 현실이다.

자료: GOMS 2015대졸자 취업정보(한국고용정보원, 2016) 관광산업 인력 수급실태분석(한국문화관광연구원, 2016) 참조

본 연구는 분석에 앞서 4년제 대학 [경영학과]로 포함되어있는 관광경영학과, 호텔관광학부, 컨벤션관광경영전공, 항공서비스경영학과, 관광이벤트 경영학과 등 46개 학과를 각 학과코드별 개별 분류하여 관광관련학과로 재 분류 실시

## 연구설계

### • 표본

- 총 181,549명 중 4년제 사회계열 전공졸업자 3,714명에서 4년제 관광학과 학생 140명 표본을 1차 추출
- 계속 근무 여부가 직무만족에 영향을 미치므로 “귀하가 원하는 한 계속 그 직장에 다닐 수 있습니까?”의 항목에 ‘예’라고 대답한 표본 85명을 2차로 추출

## 연구설계

| 변인    | 변인설명                                                                                        | 투입방법 |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 내적만족  | ① 개인의 발전가능성 ② 인간관계 ③ 일에 대한 사회적 평판 ④ 일에 대한 사회적 평판 ⑤ 일의 자율성과 권한 ⑥ 업무내용 ⑦ 직무관련교육 및 훈련의 7항목의 평균 | 연속변수 |
| 직무만족  | ① 임금 및 소득 ② 고용의 안정성 ③ 근무환경 ④ 일하는 시간 ⑤ 복리후생 ⑥ 인사체계의 6항목의 평균                                  | 연속변수 |
| 외적만족  | 내적 만족 외적 만족 13개 항목의 평균                                                                      | 연속변수 |
| 총직무만족 |                                                                                             |      |
| 교육만족도 | 교육인프라 만족<br>① 교육지원시설 ② 학생복지 시설 ③ 학생지원제도(장학금, 해외연수등) ④ 진로관련 상담 및 지원제도 의 4개 항목의 평균            | 연속변수 |
|       | 교육과정 만족<br>① 전공 커리큘럼 및 내용 ② 전공 교수진의 능력 및 열의 ③ 수업의 방식 및 질의 3개 항목의 평균                         | 연속변수 |
| 졸업평점  | 대학별 상이한 졸업평점 만점제를 100점으로 환산                                                                 | 연속변수 |
| 이직 의도 | 이직 준비 여부                                                                                    | 명목   |
| 직무일치  | 교육수준과 업무수준의 일치 여부                                                                           | 연속변수 |
|       | 기술 수준과 업무 기술 일치 여부                                                                          | 연속변수 |
|       | 전공과 업무 내용의 일치 여부                                                                            | 연속변수 |

## 연구설계

### 직업만족도

내적만족, 외적만족, 총 직무만족

각 변인에 해당하는 항목에 대한 Likert 5점 척도의 평균 값을 사용

### 교육만족도

교육인프라만족, 교육과정만족

각 변인에 해당하는 항목에 대한 Likert 5점 척도의 평균 값을 사용

### 졸업평점

대학별로 상이한 만점기준(4.0, 4.3, 4.5)를 100점으로 환산

### 이직의도

이직의도가 '있다'를 명목척도로 변환

## 연구결과

### 표본의 특성

| 구분     |        | 학생수(명) | 구성비(%) |
|--------|--------|--------|--------|
| 전체     |        | 85     | 100    |
| 성별     | 남성     | 31     | 36.5   |
|        | 여성     | 54     | 63.5   |
| 설립유형   | 국립     | 8      | 9.4    |
|        | 사립     | 77     | 90.6   |
| 학교 소재지 | 수도권    | 25     | 29.4   |
|        | 비수도권   | 60     | 70.6   |
| 연령     | 23-25세 | 51     | 59.8   |
|        | 26-30세 | 34     | 40.2   |

## 연구결과

### 기초통계량

| 구분   |          | N  | 최소값   | 최대값  | 평균    | 표준편차 |
|------|----------|----|-------|------|-------|------|
| 종속변수 | 총 직무만족   | 85 | 2.15  | 5.00 | 3.49  | 0.52 |
|      | 내적 직무 만족 | 85 | 1.86  | 5.00 | 3.52  | 0.58 |
|      | 외적 직무 만족 | 85 | 2.00  | 5.00 | 3.45  | 0.57 |
| 독립변수 | 교육인프라만족  | 85 | 1.25  | 1.00 | 3.39  | 0.64 |
|      | 교육과정 만족  | 85 | 1.00  | 4.67 | 3.22  | 0.85 |
|      | 졸업평점     | 85 | 62.22 | 100  | 84.75 | 9.29 |
|      | 교육일치     | 85 | 1     | 5    | 2.94  | 0.68 |
|      | 기술일치     | 85 | 1     | 5    | 2.99  | 0.65 |
|      | 전공일치     | 85 | 1     | 5    | 2.92  | 1.25 |
|      | 이직의도     | 85 | 0     | 1    | 0.84  | 0.37 |

## 연구결과

### 총 직무만족

| 구분   | 비표준화 계수  |       | 표준화계수 | t     | P-value |         |
|------|----------|-------|-------|-------|---------|---------|
|      | B        | 표준오차  |       |       |         |         |
| 교육만족 | 상수       | 1.89  | 0.43  |       | 4.35    | 0.00    |
|      | 교육인프라 만족 | 0.24  | 0.08  | 0.29  | 3.11    | 0.00*** |
|      | 교육과정 만족  | 0.11  | 0.05  | 0.18  | 2.05    | 0.04**  |
| 직무일치 | 교육일치     | 0.15  | 0.12  | 0.19  | 1.26    | 0.21    |
|      | 기술일치     | 0.21  | 0.12  | 0.26  | 1.81    | 0.07*   |
|      | 전공일치     | 0.03  | 0.03  | 0.07  | 0.86    | 0.39    |
|      | 졸업평점     | -0.01 | 0.00  | -0.20 | -2.54   | 0.01**  |
|      | 이직의도     | 0.29  | 0.11  | 0.21  | 2.56    | 0.01**  |

$R^2 = .549$  adj- $R^2 = .508$  F=13.404(.000)

## 연구결과

### 내적 직무만족

|      | 구분       | 비표준화 계수 |      | 표준화계수 | t      | P-value     |
|------|----------|---------|------|-------|--------|-------------|
|      |          | B       | 표준오차 |       |        |             |
| 교육만족 | 상수       | 1.527   | .465 |       | 3.283  | .002        |
|      | 교육인프라 만족 | .226    | .081 | .247  | 2.799  | .006**<br>* |
|      | 교육과정 만족  | .093    | .057 | .136  | 1.643  | .104        |
| 업무일치 | 교육일치     | .265    | .123 | .309  | 2.151  | .035**      |
|      | 기술일치     | .145    | .125 | .161  | 1.157  | .251        |
|      | 전공일치     | .078    | .035 | .167  | 2.226  | .029**      |
|      | 졸업평점     | -.010   | .005 | -.155 | -2.078 | .041**      |
|      | 이직의도     | .366    | .123 | .234  | 2.974  | .004***     |

$R^2 = .585$  , adj-  $R^2 = .548$  F=15.524(.000)

## 연구결과

### 외적 직무만족

| 구분   |          | 비표준화 계수 |      | 표준화계수 | t      | P-value |
|------|----------|---------|------|-------|--------|---------|
|      |          | B       | 표준오차 |       |        |         |
| 교육만족 | 상수       | 2.316   | .570 |       | 4.062  | .000    |
|      | 교육인프라 만족 | .246    | .099 | .273  | 2.478  | .015**  |
|      | 교육과정 만족  | .127    | .070 | .188  | 1.818  | .073*   |
| 업무일치 | 교육일치     | .006    | .151 | .007  | .041   | .968    |
|      | 기술일치     | .290    | .153 | .327  | 1.891  | .062*   |
|      | 전공일치     | -.030   | .043 | -.066 | -.701  | .486    |
|      | 졸업평점     | -.013   | .006 | -.206 | -2.210 | .030**  |
|      | 이직의도     | .211    | .151 | .137  | 1.398  | .166    |

$R^2 = .354$  adj- $R^2 = .295$   $F=6.023(.000)$

## 결론

첫째, 교육인프라만족이 높을 수록, 내적 직무만족, 외적 직무만족, 총 직무만족이 높아짐.

둘째, 교육과정만족이 높을 수록, 총 직무만족이 높아지나, 내적, 외적 직무만족에 미치는 영향은 유의하지 않음.

셋째, 기술 일치도가 높을수록 총 직무만족과 외적 직무만족이 높아진다. 과잉교육, 전공불일치, 과잉기술 중 과잉기술의 경우 임금 손실률이 가장 크다는 선행연구와 일치

넷째, 학점이 높을 수록, 내적 직무만족, 외적 직무만족, 총 직무만족이 낮아진다. 관광 전공 대졸자의 높은 기대심리와 하향취업의 경향이 영향을 미친 것 때문이라고 추측된다.

다섯째, 이직의도가 낮을 수록, 내적 직무만족과 총 직무만족이 높아진다. 관광학과 4년제 졸업자의 경우 임금이나 고용안정 같은 외적 만족보다 개인의 발전가능성, 업무 내용 같은 내적 만족이 이직의도에 영향을 주는 것으로 해석할 수 있다.

여섯째, 전공 일치가 내적 직무만족에는 영향을 미치는 것으로 나타나 선행연구(김기현, 2006; Berg, 1970; burris, 1983)와 일치하나, 외적 직무만족에 영향을 미치지 않는 것으로 추정된 것은 아마 대기업, 공공기관 등과 같은 직장인 있는 타 전공 분야와 달리 중소기업이 많은 관광업계의 현실에 영향을 받은 것으로 사료된다.

## 한계점

- 4년제 관광학과 졸업생들을 대상으로 하였기 때문에 2-3년제 전문대 졸업자를 대상으로 한 연구가 이루어지기를 바람.
- 선행연구와 달리 관광학과 졸업생의 경우 졸업평점이 높을 수록 직무만족이 낮게 추정된 점에 대한 후속연구가 이루어지기를 기대.



## 야영장 편의 및 안전관리 시설 현황

### Status of Convenience and Safety Management Facilities in Camp Grounds

전정아\*

Jeon, Jeong-Ah

#### Abstract

*In this study, we will establish the type and classification system of campsites and investigate the status and convenience of the safety management facilities of the campsite. This is to provide safe leisure facilities for the people by reflecting on-site opinions in establishing camping-related policies for overall rebuilding of safety facilities and operations. For this purpose, 128 campsites were selected, which is 10% of the registered field sites (as of June 29, 2016). The selected campsite conducted a field survey for operators of both July 1, 2016 and November 15, 2016. The survey items included general status of the camp site operator, operation of the campsite, status of the campsite safety management facility, and status of the campsite convenience facilities. As a result, there are safety facilities such as residency of safety personnel, emergency broadcasting facilities, emergency broadcasting equipment, shelter, information signboard, and safety rules indication of auxiliary facilities, emergency lights, etc. However, safety fences such as safety facilities, danger signs, safety fences near roads, speed limit signs and rocks were found to be insufficient. As to the status of the campsite amenities, most campsites were found to be equipped with a janitorial, a cafeteria, a parking lot, a shower room, a toilet, a cooker, and a cooker. However, most campsites do not have facilities to promote convenience for customers such as barbeque, seminars, swimming pools, playgrounds, experience areas, and trampoline to reflect the nature of the campsite.*

핵심용어(Keywords): 야영장(Camp Ground), 안전관리시설(Safety Management Facilities), 편의시설(Convenience Facilities)

## I. 서 론

현재 1인당 국민소득이 2만 7천불(한국은행, 2016)을 넘어서고 유급휴일의 증가로 인하여 삶의 질이 선진화되고 있다. 이로 인해 국민들의 여가에 대한 인식이 변화하면서 여가생활이 점차 가족적이고 적극적인 여가활동으로 변화되었을 뿐만 아니라 일반적인 숙박시설 외에 캠핑을 통한 다양한 숙박시설을 이용하는 비율이 높아지고 있다(백운일·전정아, 2014; 최영준, 2011). 2014년 국민여가활동조사에 의하면 국민들이 희망하는 여가

\* 백석예술대학교 관광학부 조교수, jjah@bau.ac.kr, 관심분야: 호텔경영, 마케팅

활동 2순위가 국내 캠핑으로 조사되었을 만큼 캠핑에 대한 수요가 점차 증가하고 있다(문화체육관광부, 2014). 이처럼 캠핑인구는 2012년 250만 명, 2013년 476만 명으로 증가하고 2016년 현재 500만 시대로 임박하고 캠핑용품 시장도 2008년 7백억에서 2012년 4천억, 2014년 6천억 원으로 계속 성장하고 있다(농촌여성신문, 2016). 증가하는 캠핑수요 만큼 캠핑시설 및 규모도 크게 확대되었고 등록 야영장 수도 크게 증가하여 현재 1,747개소가 되었다(문화체육관광부, 2017년 5월 31일 기준). 야영장 유형도 일반야영장, 자동차야영장, 카라반, 글램핑, 방갈로 등으로 다변화되는 추세로 캠핑문화가 점진적으로 선진화되고 있다고 말할 수 있다(유도재·전정아, 2017).

이처럼 야영인구의 증가, 야영장 다변화 및 증가, 성장하는 캠핑산업에도 불구하고 야영장 내 취사장, 화장실, 샤워장, 주차장 등의 편의시설 부족 문제가 발생하고 무분별한 시설 확충 및 자연재해에 취약한 입지에 야영장 시설 건립으로 안전 및 운영관리에 문제가 발생하고 있다. 또한 불명확한 관리주체 및 운영관리 소홀로 인한 비위생적인 환경 및 쓰레기 처리 등 다양한 문제가 야기되고 있다.

이에 야영장 안전 및 운영관리 차원에서 뿐만 아니라 쓰레기 처리 등의 야영장 내 편의시설에 대한 시급한 대책 마련과 야영장 관리체계의 선진화가 필요하다. 따라서 본 연구를 통해 다양한 형태로 존재하는 야영장에 대한 유형 및 특성의 이론적 검토와 명확한 분류체계를 확립할 뿐만 아니라 야영장의 안전관리 시설 현황 및 편의시설을 조사하고자 한다. 이는 안전설비와 운영에 대한 전반적 재조명을 위한 캠핑관련 정책을 수립하는데 있어서 현장 의견을 반영하여 국민들에게 안전한 여가시설을 제공하고자 함이다.

## II. 이론적 배경

### 1. 야영장 개념 및 분류

야영장(野營場)은 ‘야영을 하기 위한 장소로서 텐트 등을 치고 휴양이나 훈련을 할 수 있도록 조성한 야외 장소’를 말하고, 야영장업이란 ‘야영장비 또는 시설 설치가 가능한 야영지를 조성하고 야영·취사 등에 적합한 시설을 갖추어 관광객에게 이용하게 하는 업’으로 정의 내리고 있다. 미국 캠프협회(American Camp Association)에 의하면 야영장은 ‘야외의 풍족한 환경을 이용하여 인간의 신체적, 지적, 정서적, 영적 성장을 위하여 협동적인 공동생활을 창조하는 교육적 생활경험’으로 정의하고 있다. 이러한 야영장은 사용하는 사람에 따라 야영지(野營地) 캠핑장(Campground), 캠프장(Campsite) 등의 용어를 혼용하여 사용하고 있다.

이러한 야영장이 과거에는 전문야영장(캠핑장)으로 존재하였으나 현재는 전문야영장은 모두 오토캠핑장(자동차야영장)으로 탈바꿈하고 있으며, 일반야영장의 경우 기존의 기본 목적에 캠핑기능을 부가하여 제공하는 경우가 대부분이지만 차를 이용하여 야영을 하는 캠퍼들이 많아짐으로 일반야영장과 자동차야영장의 구분이 모호해지고 있는 실정이다. 이러한 환경 속에서 미국이나 유럽 등과 같이 국토가 넓고 휴가기간이 긴 지역의 경우에는 트레일러형과 카라반형이 야영의 주된 형태로 인식되고 있는 반면에, 우리나라는 야영장의 시설이나 도로의 구조, 가격 문제 등으로 주로 텐트를 이용하거나 야영장 내의 고정식 카라반이나 방갈로를 이용하는 형태가 주로 이용되어지고 있다(김종민, 2012).

이러한 야영을 일반적 기준으로 분류하여 살펴보면 이동수단에 의한 분류, 야영목적에 의한 분류, 야영기간에 의한 분류, 야영대상에 의한 분류, 야영장비에 의한 분류, 야영장 관리주체에 의한 분류, 야영장 입지유형

〈표 1〉 야영의 분류

| 분류기준 | 야영유형        | 야영내용                                                    |
|------|-------------|---------------------------------------------------------|
| 이동수단 | 도보여행야영      | 도보로 이동하면서 즐기는 백패킹 형태의 야영                                |
|      | 사이클링야영      | 도로를 따라 자전거로 이동하면서 실시하는 야영                               |
|      | 드라이브야영      | 캠핑카 등을 이용하여 즐기는 장거리 야영                                  |
| 야영목적 | 등산야영        | 등산으로 체력을 단련하고 캠핑으로 힐링하는 야영                              |
|      | 교육야영        | 교육목적으로 실시하는 야영                                          |
|      | 훈련야영        | 군부대 등에서 훈련을 목적으로 실시하는 야영                                |
|      | 레크리에이션      | 취미나 레저를 즐기면서 하는 캠핑, 서핑캠핑 등                              |
| 야영기간 | 1박 야영       | 주로 주말에 실시하며 하룻밤을 자고 오는 야영                               |
|      | 단기야영        | 1주일 내외의 기간 동안 실시하는 야영                                   |
|      | 장기야영        | 1달 내외로써 주로 캠핑카를 이용하는 야영이 주를 이룸                          |
| 야영대상 | 학교야영        | 초·중·고에서 수련활동 등을 목적으로 실시하는 야영                            |
|      | 청소년야영       | 보이스카우트나 걸스카우트 등의 청소년 단체 야영                              |
|      | 교회야영        | 교회 등 종교단체에서 대규모로 실시하는 야영                                |
|      | 가족야영        | 자녀를 동반한 가족 화합형 야영                                       |
| 야영장비 | 텐트야영        | 배낭에 텐트를 넣어 이동하는 백패킹 형태                                  |
|      | 글래핑야영       | 직접 텐트를 치지 않고도 자연 속에서 레저를 즐길 수 있도록 부대 시설을 럭셔리하게 갖춘 것     |
|      | 방갈로야영       | 고정식의 간단한 목조시설                                           |
|      | 카라반야영       | 엔진이 없이 다른 차에 견인되어 이동하는 트레일러 카라반                         |
|      | 캠핑카야영       | 대형 밴이나 트럭형식으로 차와 숙박시설이 일체형으로 제작된 형태                     |
| 관리주체 | 공공기관        | 국가기관이나 정부가 투자한 공기업이 주로 국립공원이나 자연휴양림 등 환경이나 경치가 좋은 곳에 조성 |
|      | 지자체         | 지자체가 지역관광개발과 지역민의 레저 활동 장소 제공 목적으로 조성                   |
|      | 민간          | 개인이나 민간단체가 운영하는 야영장                                     |
| 입지유형 | 산/숲         | 산이나 숲속에 위치한 야영장                                         |
|      | 계곡          | 물이 흐르는 계곡 주변에 위치한 야영장                                   |
|      | 바닷가         | 바닷가에 위치한 야영장으로 대부분은 해수욕장에 위치함                           |
|      | 강/호숫가       | 강이나 호숫가에 위치한 야영장                                        |
|      | 호텔/리조트/테마파크 | 호텔이나 리조트, 테마파크 내 부대시설의 일종으로 설치한 야영장                     |

에 의한 분류로 나뉘볼 수 있다<표 1>. 이외에 국내 야영장은 관련법규나 정부 소관부처에 따라 여섯 가지로 분류할 수 있으며<표 2>, 여섯 가지 야영장 유형 중 법규에서 정식 업종으로 규정하고 있는 것은 관광진흥법상 ‘야영장(일반야영장, 자동차야영장)’ 한 가지 뿐이고 나머지 야영장들은 개별법령에서 정한 공원이나 단지 내의 부대시설 형태로 규정되어 있다. 이처럼 국내 야영장들은 법규상 업종이나 시설로써 규정되어 있는 것이 차이점으로 인해 운영관리부문에 많은 어려움을 갖고 있다.

## 2. 야영장 주요 시설

〈표 2〉 법규에 의한 야영장 분류

| 구분         |        | 관련 법규          | 주요 내용                                     | 소관부처    |
|------------|--------|----------------|-------------------------------------------|---------|
| 야영장        | 일반야영장  | 관광진흥법          | 관광객이용시설업의 야영장으로 규정                        | 문화체육관광부 |
|            | 자동차야영장 |                |                                           |         |
| 청소년야영장     |        | 청소년활동진흥법       | 청소년수련시설로서 청소년야영장'으로 규정                    | 여성가족부   |
| 국립공원야영장    |        | 자연공원법          | 공원자연보존지구 내 공원시설의 휴양 및 편의시설로서 '야영장'으로 규정   | 환경부     |
| 자연휴양림야영장   |        | 산림문화·휴양에 관한 법률 | 자연휴양림 내 편의시설로서 '야영장' 및 '숲속야영장'으로 규정       | 산림청     |
| 관광농원 내 야영장 |        | 농어촌정비법         | 농어촌관광휴양단지 및 관광농원 내 휴양시설 또는 기타 시설(야영장 미규정) | 농림축산식품부 |
| 유원지야영장     |        | 국토계획법          | 도시계획시설로서 유원지내 휴양시설인 '야영장'으로 규정(도시계획시설)    | 국토교통부   |

자료: 최지훈·최돈목(2016) 야영장 화재 안전대책에 관한 연구, p59재조정

관광진흥법(제5조의2 관련)에서 야영장의 시설기준과 안전기준을 규정하고 있다. 시설기준으로는 야영장의 면적(일반야영장 15m, 자동차야영장 50m), 진입로(1차선이상확보) 그리고 필수시설(상하수도시설, 전기시설, 화장실 및 취사시설)로 구분하고 있으며, 안전기준으로는 야영장 위치(침수, 산사태 등의 우려가 없는 곳), 안전시설(긴급상황시설, 소화장비, 대피시설, 관리요원) 등을 규정하고 있다. 또한 야영장 관련 법규를 통해 야영장이 안전을 위해 갖춰야 할 조건을 위치와 시설로 구분하여 야영장의 위치 안전조건으로 공통적으로 제시되는 것이 자연재해가 없는 평지로 조사되었고 시설 안전조건에서는 유형별로 통일된 시설이 아닌 제각각의 기준을 두고 있다.

2013년 10월 25일 행정자치부에서 야영장 관련 개별법을 위해 '야영장 통합안전관리 기준'이라는 통합 안전기준을 마련하고, 법령 개정 전까지 운영자들로 하여금 자율적 준수를 유도하며 지속적 점검을 추진하고 있으나 상세기준이 미흡하고 의무적이지 않아서 제 역할을 제대로 수행하지 못하고 있다. 이러한 야영장 통합 안전관리 기준을 기초로 하여 야영장의 안전시설 종류와 수치적 안전기준 등을 구체적으로 보완하고 사업자의 의무를 중심으로 안전시설뿐만 아니라 안전점검 및 교육 등과 같이 전반적인 측면에서 재정비가 필요하다. 특히 <표 3>에서 보는 바와 같이 안전시설의 종류, 규모, 설치 위치 등에 대한 상세기준이 미흡하고, 안전시설의 관리·유지, 점검 등에 대한 관리적 기준도 부재한 실정으로 파악되고 있다.

〈표 3〉 야영장 관련 법규 간 시설 및 안전기준 비교

| 법규                                                | 명칭                          | 주체            | 시설기준                                                                            |                                                                               |                                                  | 안전기준                                                                 |                                                                                                       |
|---------------------------------------------------|-----------------------------|---------------|---------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                   |                             |               | 면적                                                                              | 필수시설                                                                          | 진입로                                              | 위치                                                                   | 시설                                                                                                    |
| 관광<br>진흥법                                         | 야영장                         | 개인            | 일 반 야 영<br>장: 15m <sup>2</sup><br>자동차야영<br>장: 50m <sup>2</sup>                  | 일반야영장:<br>샤워, 취사<br>장<br>자동차야영<br>장: 상하수<br>도시설, 전<br>기시설, 화<br>장실 및 취<br>사시설 | 일반야영장:<br>긴급차로 확<br>보<br>자동차야영장:<br>1차선 이상<br>확보 | 침수, 유실, 고<br>립, 산사태, 낙<br>석의 우려가<br>없는 안전한<br>곳                      | 긴 급 상 황 시 설<br>또는 장비, 소화<br>기, 대피로, 관<br>리요인                                                          |
| 청소년<br>활동<br>진흥법                                  | 청소년<br>야영장                  | 공공<br>개인      | 2,000m <sup>2</sup><br>이상<br>(20m <sup>2</sup> 인<br>당)                          | 자기취사장,<br>화장실, 세<br>면장                                                        | -                                                | 평지, 온경사지<br>역, 절벽·급류 등<br>없는 곳<br>홍수의 범람,<br>해일 등 재해<br>우려 없는 지<br>역 | 대피시설 및 구<br>조, 비상조명설<br>비 또는 기구,<br>통신수단, 인공<br>적 배수시설(배<br>수로, 덮은 도랑<br>등), 소화장비,<br>오물처리설비          |
| 자연<br>공원법                                         | 국립<br>공원<br>야영장             | 공공<br>비영<br>리 | 6000m <sup>2</sup><br>이하                                                        | -                                                                             | -                                                | 배수처리, 산사<br>태 및 위험 없<br>는 곳                                          | 대피게시판, 대<br>피소, 대피요령<br>법, CCTV                                                                       |
| 산림문화<br>휴양에<br>관한<br>법률                           | 자연<br>휴양림<br>·<br>숲속<br>야영장 | 기업            | 일 반 야 영<br>장: 15m <sup>2</sup><br>자동차야영<br>장: 50m <sup>2</sup><br>이격 거리:<br>6미터 | -                                                                             | 도로폭 8m이<br>상<br>보도 10m이<br>상                     | 자연재해 없고<br>평균경사도 25<br>도 이내의 평<br>지 또는 환경<br>사 지역                    | 펜스, 화재감시<br>카메라, 화재경<br>보기, 소화기,<br>재해경보기, 보<br>안등, 비상조명<br>설비, 비상조명<br>기구, 재해예방<br>시설, 사방댐 및<br>방송시설 |
| 농어촌<br>정비법                                        | 관광<br>농원                    | 공공<br>개인      | 60m <sup>2</sup> 이상                                                             | -                                                                             | -                                                | -                                                                    | -                                                                                                     |
| 도시·군계<br>획시설의<br>결정·구조<br>및<br>설치기준<br>에 관한<br>규칙 | 유원지                         | 공공            | -                                                                               | -                                                                             | -                                                | 야영장 및 숙<br>박시설은 반드<br>시 재해로부터<br>안전한 곳에<br>설치할 것                     | 대피소, 의무실,<br>쓰레기처리장                                                                                   |

자료: 최지훈·최돈목(2016) 야영장 화재 안전대책에 관한 연구, p61개조정

### 3. 각 나라 야영장 시설

독일 쉘레스비히홀슈타인(Schleswig-Holstein) 주정부에서는 야영장 안전관리를 위하여 야영장을 방화벽에 따라 구역별로 세분화하고 방화벽 내에 설치하는 텐트, 캠핑트레일러, 건축물 등에 대한 안전거리를 방화벽에서 5m 이상 간격을 유지하도록 하여 화재 확산을 방지하도록 하며, 야영 장소별 소화기 설치 및 소화수 취수 확보, 발화 액체 보유금지(2리터 이상의 발화액체)등을 규정하고 있다. 또한 주정부는 야영장 오·폐수, 쓰레기 처리, 안전관리, 시설유지관리, 환경안전, 인근 전염병 확산방지, 조명설치, 조경설치, 오염 확산 방지, 위생, 관리·감시 프로그램을 운영하고 있다(BVCD/DTV, 2015)

미국 캘리포니아 주정부에서는 야영장이 위치와 운영, 규모 등의 규정에 따라 운영되고 있으며, 공공야영장의 경우 국립공원의 일부분으로 관리 및 운영되고, 사설야영장의 경우 다양한 방법으로 운영하고 있다. 하지만 미국의 많은 주들이 미국캠핑협회의 캠핑표준을 관리 규정으로 적용하고 있으며 대표적으로 캘리포니아 주는 야영장 조성의 최소기준, 기본시설(물, 전기, 화장실 등), 관리시설, 위생시설, 안전시설 등 야영장 운영에 관련된 다양한 분야의 내용을 주 법률로 규정하고 있다. 또한 야영장 운영자는 매년 지역보건책임자에게 미국 캠핑협회의 야영장인증에 대한 서면 확인을 받고 안전절차, 위치별 비상절차 진입로 및 장비 제어 등을 포함하는 야영장 조직 및 감독 활동 프로그램 운영절차를 제출하도록 하고 있다(ACA, 2014).

일본의 경우는 야영 선진국으로 오래전에 야영장 운영자의 자율적 평가로 참여 여부를 결정하고 있을 뿐만 아니라 민간 주도의 등급 평가 및 인증공개 제도가 자리잡고 있다. 2009년 일본 캠핑백서를 보면, 일본 야영장 이용객들의 야영장의 선호기준으로 시설내용 및 청결상태를 중시하고 특히 안전관련 항목은 시설과 설비 부문에서의 소화기 관련 항목, 서비스 부문에서 응급대책과 구조·구급체계 항목 등으로 분류하고 있다(オートキャンプの概況, 2009).

호주의 경우 퀸즈랜드(Queensland) 골드코스트시는 캠핑지역의 야영장을 허가제로 운영하고 있으며, 「Recreation Area Management Act」에 야영장 안전기준을 제정토록 의무화 되어있다. 또한 조례를 정하여 야영장 안전관리를 수행하고 있으며, 안전기준으로 오·폐수처리, 쓰레기처리, 위생, 안전관리, 시설관리, 관련 기록유지, 조명, 조경, 관리·감시, 환경안전, 전염확산 방지, 위생, 안전관리 프로그램을 운영하고 있다. 특히 허가 신청서류에 소방서에서 발행한 전기안전 증명서와 전기 및 화재안전 설비에 대한 세부사항 및 계획서를 제출하고 있다(State of Queensland, 2015).

## III. 연구 설계 및 조사방법

### 1. 자료수집 및 분석

본 연구를 수행하기 위해 선정된 야영장은 연구시점인 2016년 6월 29일 현재 등록된 야영장 1,289개소의 10%를 지역별 분포에 비례하여 할당표본추출법으로 128개를 선정하였다. 이렇게 선정된 야영장은 운영자를 대상으로 2016년 7월 1일 ~ 11월 15일까지 면접을 병행한 현장조사를 실시하였고 분석방법은 회수된 운영자 설문지 128부를 SPSS/PC+ Win 21.0을 이용하여 빈도분석과 교차분석을 실시하였다.

## 2. 설문구성

본 연구의 설문문항으로는 야영장 운영자의 일반적 현황, 야영장 운영현황, 야영장 안전관리 시설 현황, 야영장 편의시설 현황 등을 조사하였다. 이때 야영장 운영자의 일반적 현황으로는 성별, 연령, 야영장 운영기간, 안전교육 이수여부, 야영장 관련 법령 이해정도, 안전점검표 제출여부를 조사하였고, 야영장 운영현황으로는 야영장 업종, 야영장 관리주체, 야영장 운영현황, 야영장 입지유형을 조사하였다. 야영장 안전관리 시설 현황으로는 대피소, 긴급차로, 긴급방송시설, 구급장비, 제세동기, 구명시설, 안전요원, 비상손전등, 모기퇴치제, 모충시설, 손세정제, 가스편치, 비상용 발전기 또는 배터리, 위험물질보관장소, 배수로 안전덮개, 안전펜스, 속도제한표지판, 안내게시판, 위험표시부착, 안전수칙 등을 조사하였다. 또한 야영장 편의시설로는 관리동, 매점, 세면실, 샤워실, 취사장, 바비큐장, 화장실, 주차장, 개수대, 쓰레기 처리 등을 조사하였다.

〈표 4〉 설문문항

| 구분              | 항목                                                    | 구분             | 항목                                                                                                                                                  |
|-----------------|-------------------------------------------------------|----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 야영장 운영자의 일반적 현황 | 성별, 연령, 야영장 운영기간, 안전교육이수여부, 법령이해정도, 안전점검표제출여부         | 야영장 안전관리 시설 현황 | 대피소, 긴급차로, 긴급방송시설, 구급장비, 제세동기, 구명시설, 안전요원, 비상손전등, 모기퇴치제, 모충시설, 손세정제, 가스편치, 비상용 발전기 또는 배터리, 위험물질보관장소, 배수로 안전덮개, 안전펜스, 속도제한표지판, 안내게시판, 위험표시부착, 안전수칙 등 |
| 야영장 운영 현황       | 업종, 관리주체, 운영현황, 입지 유형                                 |                |                                                                                                                                                     |
| 야영장 편의시설 현황     | 관리동, 매점, 세면실, 샤워실, 취사장, 바비큐장, 화장실, 주차장, 개수대, 쓰레기 처리 등 |                |                                                                                                                                                     |

## IV. 실증 분석

### 1. 야영장 운영장 및 일반 현황

#### 1) 야영장 운영자 현황

야영장 운영자 현황을 보면 성별에 있어서 남성 98명(78.4%), 여성 24명(19.2%)으로 나타났고, 연령에 있어서는 29세 이하 4명(3.2%), 30-39세 15명(12.0%), 40-49세 43명(34.4%), 50-59세 37명(29.6%), 60세 이상이 23명(18.4%)으로 조사되었다. 야영장 운영기간에 있어서는 1년 미만인 운영자는 25명(20.0%), 1~2년 정도 운영한 사람은 34명(27.2%), 2~3년 정도 운영한 사람은 23명(18.4%), 3~4년 정도 운영한 사람은 15명(12.0%), 5년 이상 운영한 사람도 23명(18.4%)으로 조사되었다. 운영자 안전교육 이수여부에 대한 질문에서 안전교육을

〈표 5〉 야영장 운영자 일반적 현황

| 항목   | 구분     | 빈도(%)    | 항목            | 구분      | 빈도(%)    |
|------|--------|----------|---------------|---------|----------|
| 성별   | 남성     | 98(78.4) | 안전교육<br>이수여부  | 이수      | 93(74.4) |
|      | 여성     | 24(19.2) |               | 미이수     | 25(20.0) |
| 연령   | 29세 이하 | 4(3.2)   |               | 기타      | 4(3.2)   |
|      | 30~39세 | 15(12.0) | 법령이해정도        | 80~100% | 45(36.0) |
|      | 40~49세 | 43(34.4) |               | 70~80%  | 27(21.6) |
|      | 50~59세 | 37(29.6) |               | 60~70%  | 15(12.0) |
|      | 60세 이상 | 23(18.4) |               | 50~60%  | 16(12.8) |
| 운영기간 | 1년 미만  | 25(20.0) |               | 50% 미만  | 18(14.4) |
|      | 1년~2년  | 34(27.2) | 안전점검표<br>제출여부 | 제출      | 72(57.6) |
|      | 2년~3년  | 23(18.4) |               | 미제출     | 39(31.2) |
|      | 3년~4년  | 15(12.0) |               | 기타      | 9(7.2)   |
|      | 5년 이상  | 23(18.4) |               |         |          |

이수했다고 응답한 사람은 93명(74.4%)이고 그렇지 않은 응답자는 25명(20.0%)으로 나타났다. 또한 운영자들의 법령 이해정도는 법령 이해도가 80~100%인 운영자는 45명(36.0%), 70~80%를 이해하는 운영자는 27명(21.6%), 60~70%를 이해하는 운영자는 15명(12.0%), 50~60%를 이해하는 운영자는 16명(12.8%), 50% 미만을 이해하는 운영자도 18명(14.4%)으로 나타났다. 이외에도 운영자들로 하여금 지자체 담당자에게 야영장 안전점검표를 작성하여 제출하는지에 대해 질문한 결과, 제출한다고 응답한 운영자는 전체응답자 중에서 72명(57.6%)만이 제출한다고 응답하였고 39명(31.2%)는 제출하지 않는다고 응답하였다<표 5>.

운영자 일반적 현황을 바탕으로 운영기간과 연령대별로 안전교육 이수여부, 법령이해정도, 안전점검표 제출 여부를 조사한 결과, 안전교육 이수여부에 차이가 있는 것으로 나타났다<표 6> <표 7>. 이러한 결과를 통해 알 수 있듯이 높은 연령대에서 안전교육이 제대로 이루어지지 않는 것으로 조사되었다. 또한 운영자의 야영장 운영기간에 따라 안전교육 이수여부를 살펴본 결과, 운영기간이 짧을수록 안전교육을 이수하지 않는 것으로 조사되었는데, 이는 운영자가 안전교육의 필요성을 인식하지 못하는 것으로 판단되기 때문에 자체는 안전교육의 철저한 관리가 이루어져야 한다고 생각한다.

〈표 6〉 운영기간별 안전교육이수여부

|      |       | 안전교육이수여부 |     |    |
|------|-------|----------|-----|----|
|      |       | 이수       | 미이수 | 기타 |
| 운영기간 | 1년미만  | 13       | 10  | 2  |
|      | 1년~2년 | 25       | 7   | 2  |
|      | 2년~3년 | 22       | 1   | 0  |
|      | 3년~4년 | 13       | 2   | 0  |
|      | 5년이상  | 18       | 5   | 0  |

Pearson 15.491, .050

2) 야영장 운영 현황

&lt; 7&gt; 연령대별 안전교육이수여부

|     |        | 안전교육이수여부 |     |    |
|-----|--------|----------|-----|----|
|     |        | 이수       | 미이수 | 기타 |
| 연령대 | 29세이하  | 4        | 0   | 0  |
|     | 30~39세 | 9        | 4   | 2  |
|     | 40~49세 | 36       | 5   | 2  |
|     | 50~59세 | 30       | 7   | 0  |
|     | 60세이상  | 14       | 9   | 0  |

Pearson 카이제곱 값 15619, 유의확률 .048

야영장을 업종별(일반야영장, 자동차야영장, 자연휴양림, 관광농원, 기타), 관리주체별(공공기관, 지자체, 사법인, 마을, 개인), 운영현황별(상시, 임시, 미운영), 입지유형별(산, 계곡, 바다, 하천/강, 숲, 도시, 기타)로 나눠 살펴본 결과, 업종별로 관광진흥법상 분류인 일반야영장 93개소(71.0%), 자동차야영장 23개소(17.6%)가 대부분을 차지하고 자연휴양림이 3개소(2.3%), 관광농원 11개소(8.4%), 기타 1개소(0.8%)로 조사되었다. 이러한 결과는 2015년 야영장 전수조사를 실시한 결과치와 유사하게 나타났다(한국관광공사, 2015). 대부분을 차지하는 일반야영장은 캠핑활동 자체가 주목적이고 입지조건도 자연자원의 탐방이나 감상이 용이한 곳으로 위치하여 이용객의 안전에 취약하므로 철저한 안전관리가 요구되어지고 있는 상황이다. 자동차야영장도 조사야영장 중 17.6%를 차지하고 있으나 최근에는 차를 이용하여 캠핑하는 야영객들로 인해 일반야영장과 자동차야영장의 구분이 모호해지고 있는 실정이다.

야영장 관리주체별로는 개인이 운영하는 야영장이 81개소(65.9%), 공공기관이 운영하는 야영장이 11개소(8.9%), 지자체가 운영하는 야영장은 14개소(11.4%), 사법인이 운영하는 야영장은 10개소(8.1%), 마을단체가 운영하는 야영장은 7개소(5.7%)로 조사되었다. 야영장 관리주체를 공공(공공기관, 지자체)과 민간(사법인, 마

〈표 8〉 야영장 일반 현황

| 항목   | 구분     | 빈도(%)    | 항목   | 구분       | 빈도(%)     |
|------|--------|----------|------|----------|-----------|
| 업종   | 일반야영장  | 93(71.0) | 운영현황 | 상시       | 106(84.8) |
|      | 자동차야영장 | 23(17.6) |      | 임시       | 13(10.4)  |
|      | 자연휴양림  | 3( 2.3)  |      | 미운영      | 3( 1.6)   |
|      | 관광농원   | 11( 8.4) | 입지유형 | 산        | 8(42.0)   |
|      | 기타     | 1( 0.8)  |      | 계곡       | 3(20.4)   |
| 관리주체 | 공공기관   | 11( 8.9) |      | 바다       | 0( 6.2)   |
|      | 지자체    | 14(11.4) |      | 하천/강     | 6(16.0)   |
|      | 사법인    | 10( 8.1) |      | 숲        | 9( 5.6)   |
|      | 마을     | 7( 5.7)  |      | 도시       | 4( 2.5)   |
|      | 개인     | 81(65.9) |      | 기타(폐교 등) | 12( 7.4)  |

을, 개인)으로 크게 대분하여 살펴보면 공공 25개소(20.3%), 민간 98개소(79.7%)로서 대부분의 국내 야영장 운영은 민간주도로 운영되고 있다. 특히 민간주도 야영장의 경우 시설이 좋은 야영장에 이용객이 집중되어 혼란스러울 뿐만 아니라 무분별한 확충으로 인해 이용객의 안전문제가 제기될 수도 있다. 그러므로 야영장 관리주체의 책임감을 강화시킬 필요가 있으며, 이를 위해 정부차원에서 야영장 운영의 가이드라인을 구축함과 동시에 철저한 안전교육 프로그램이 필요하다고 생각한다.

야영장 운영 현황별로는 상시 운영하는 야영장이 106개소(84.8%), 임시로 운영하는 야영장이 13개소(10.4%)로 대부분의 야영장이 운영 중인 것으로 조사되었다. 하지만 현재 운영하지 않는 야영장도 3개소(1.6%)가 조사되었다. 이러한 운영현황이 업종별로 차이가 있는지를 살펴본 결과, 유의한 차이가 없는 것으로 조사되었다. 상시로 운영되는 야영장에 비해 임시로 운영되는 야영장에서 단기간 설치에 따른 야영장 내 시설 및 야영용

〈표 9〉 업종별 운영현황 분류

|    |        | 운영현황 |    |    |
|----|--------|------|----|----|
|    |        | 상시   | 임시 | 기타 |
| 업종 | 일반야영장  | 77   | 11 | 2  |
|    | 자동차야영장 | 19   | 2  | 0  |
|    | 자연휴양림  | 3    | 0  | 0  |
|    | 관광농원   | 5    | 0  | 0  |
|    | 기타     | 1    | 0  | 0  |

Pearson 카이제곱 값 2.056, 유의확률 .979

품의 안전을 제대로 체크할 수 없을 뿐만 아니라 야영장 안전 및 시설관리에 있어서도 소홀하여 이용객 안전이 위협받을 수 있다.

야영장 입지유형별로 살펴보면, 산 입지 야영장 68개소(42.0%), 계곡 입지 야영장 33개소(20.4%), 하천/강 입지 야영장 26개소(16.0%), 바다 입지 야영장 10개소(6.2%), 숲 입지 야영장 9개소(5.6%), 도시 입지 야영장은 4개소(2.5%), 기타(폐교 등) 12개소(7.4%)로 조사되었으나 산과 계곡은 구조적으로 함께 형성되어 있는 점을 감안할 경우 산-계곡에 입지한 야영장이 전체의 62.4%를 차지함을 알 수 있다. 이러한 현상은 야영장의 입지가 해안형에서 산악형으로 변모해 가는 추세에 기인한 것이기도 하나 산악형 야영장은 물이 있는 계곡에 위치하며 자연 속에서 자연과 더불어 즐길 수 있는 공간이기에 자연재해로부터 위험할 수 있다. 그러므로 위험으로부터 이용객을 지키기 위해 긴급차로 확보, 구명시설, 안전펜스 설치, 위험표시 부착 등의 기반시설을 확보되어야 한다.

### 3. 야영장 편의시설 및 안전관리 시설 현황

#### 1) 야영장 안전관리 시설 현황

야영장 안전관리시설을 조사한 결과, 안전요원 120개소(96.0%), 긴급방송시설 99개소(79.2%), 대피소 96개소(76.8%), 구급장비 101개소(80.8%), 구명시설 31개소(24.8%), 제세동기는 10개소(8.0%) 조사되었고, 20Km 미만 속도제한표지판은 54개소(43.2%), 안전정보 등의 안내게시판은 94개소(75.2%), 부대시설(물놀이, 체육시설, 트램폴린 등) 안전수칙 표시는 69개소(55.2%), 위험표시(낙석, 추락, 낙상 등)부착은 35개소(28.0%)로 조사되었다. 비상손전등 78개소(62.4%), 모충시설 21개소(16.8%), 손세정제 25개소(20.0%), 가스핀치 38개소(30.4%), 배수로 안전덮개 71개소(56.8%), 안전펜스(낙석, 추락, 낙상 등) 설치 59개소(47.2%), 도로 인접한 곳의 안전펜스는 40개소(32.0%)로 조사되었고, 비상용 발전기 또는 배터리는 18개소(14.4%), 위험물질 보관장소

〈표 10〉 야영장 안전관리시설 현황

| 구분     | 빈도(%)     | 구분             | 빈도(%)    | 구분              | 빈도(%)    |
|--------|-----------|----------------|----------|-----------------|----------|
| 대피소    | 96(76.8)  | 비상손전등          | 78(62.4) | 배수로 안전덮개        | 71(56.8) |
| 긴급차로   | 100(80.0) | 모기퇴치제          | 64(51.2) | 안전펜스 설치         | 59(47.2) |
| 긴급방송시설 | 99(79.2)  | 모충시설           | 21(16.8) | 도로 인접한 곳의 안전펜스  | 40(32.0) |
| 구급장비   | 101(80.8) | 손세정제           | 25(20.0) | 20Km 미만 속도제한표지판 | 54(43.2) |
| 제세동기   | 10(8.0)   | 가스편치           | 38(30.4) | 안내게시판           | 94(75.2) |
| 구명시설   | 31(24.8)  | 비상용 발전기 또는 배터리 | 18(14.4) | 위험표시 부착         | 35(28.0) |
| 안전요원   | 120(96.0) | 위험물질 보관장소      | 29(23.2) | 부대시설 안전수칙 표시    | 69(55.2) |

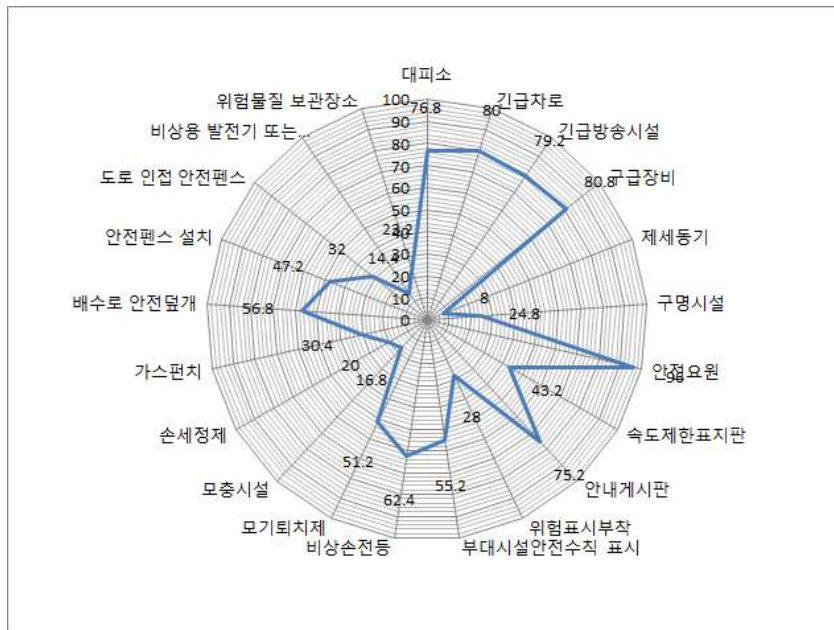
는 29개소(23.2%)로 조사되었다.

이러한 결과를 통해 알 수 있듯이 야영장 내 안전관리시설에 있어서 가장 잘 갖춰진 시설로는 안전요원의 상주로 운영자 대부분인 96%가 야영장 내 안전요원을 상주시키는 것으로 조사되었다. 이는 관광진흥법 상 야영장 개장기간 동안 각종 비상상황에 대비하여 야영장 내 관리요원 상주를 의무화하고 있기 때문으로 사료된다. 이러한 관리요원의 상주 외에도 구급장비, 긴급차로, 대피소, 긴급방송설비, 안내게시판, 비상손전등 등이 대체로 잘 갖추고 있는 것으로 조사되었다. 하지만 야영장 내 안전에 있어서 꼭 필요한 구명시설, 위험표시부착, 도로 인접한 곳의 안전펜스, 20Km미만 속도제한표지판, 낙석 등의 안전펜스 설치가 많이 부족한 것으로 조사되었다. 또한 최근 공공장소 내 제세동기를 의무화하고 있는 시점에서 야영장 내에는 8%만이 제세동기를 갖추고 있는 것으로 조사되었다.

이러한 결과를 바탕으로 야영장 규모별(25면 이하, 26면~50면, 51면~70면, 71면 이상)로 안전관리시설 현황을 조사한 결과, 20km 속도제한표지판 부착 현황에서만 그룹별로 차이가 있는 것으로 조사되었다(Pearson 카이제곱 값 8.044, 유의확률 0.045). 또한 20km 속도제한표지판 부착은 야영장 업종별에 있어서도 차이가 있는 것으로 조사되었다(Pearson 카이제곱 값 18.251, 유의확률 0.001). 특히 일반야영장의 경우가 다른 야영장에 비해 20km 속도제한표지판이 제대로 부착되지 않은 것으로 조사되었다.

제세동기 구비에 있어서도 업종별로 차이가 있는 것으로 조사되었다(Pearson 카이제곱 값 15.638, 유의확률 0.004). 특히 자연휴양림이 다른 야영장에 비해 제세동기 구비 비율이 높은 것으로 나타났다. 또한 제세동기는 관리주체에 따라서도 차이가 있는 것으로 조사되었는데(Pearson 카이제곱 값 15.059, 유의확률 0.005), 관리주체가 공공기관인 경우 다른 관리주체보다 제세동기 확보 비율이 높은 것으로 나타났다.

위험표시부착에 있어서도 업종별로 차이가 있는 것으로 조사되었으며(Pearson 카이제곱 값 11.379, 유의확률 0.023), 특히 자연휴양림이 다른 야영장에 비해 위험표시부착 비율이 높은 것으로 나타났다. 또한 제세동기



< 그림 1 > 야영장 안전관리시설 현황

는 관리주체에 따라서 차이가 있는 것으로 조사되었으며(Pearson 카이제곱 값 9.537, 유의확률 0.049), 관리주체가 공공기관, 지자체, 사법인인 경우가 마을이나 개인보다 위험표시부착 비율이 높은 것으로 조사되었다.

< 표 11 > 규모별 야영장내 20km 속도제한표지판 부착 현황

| 시설 | 구분     | 빈도수(%)    | 전체   |
|----|--------|-----------|------|
| 규모 | 25면 이하 | 22(42.3%) | 52개소 |
|    | 26-50면 | 20(54.1%) | 37개소 |
|    | 51-70면 | 1( 8.3%)  | 12개소 |
|    | 71면 이상 | 9(50.0%)  | 18개소 |

Pearson 카이제곱 값 8.044, 유의확률 .045

## 2) 야영장 편의시설 현황

야영장 편의시설 현황을 살펴본 결과, 조사된 야영장 중에서 관리동이 있는 야영장은 116개소(92.8%), 매점이 있는 야영장은 89개소(71.2%), 세면실이 따로 있는 야영장은 59개소(47.2%), 주차장이 있는 야영장은 111개소(88.8%), 샤워실이 있는 야영장은 118개소(94.4%), 화장실을 갖추고 있는 야영장은 117개소(93.6%), 개수

〈표 12〉 야영장 편의시설 현황 조사

| 구분   | 빈도(%)      | 구분          | 빈도(%)                   |            |
|------|------------|-------------|-------------------------|------------|
| 관리동  | 116(92.8%) | 주차장         | 111(88.8%)              |            |
| 매점   | 89(71.2%)  | 개수대         | 104(83.2%)              |            |
| 세면실  | 59(47.2%)  | 화장실         | 117(93.6%)              |            |
| 샤워실  | 118(94.4%) | 쓰레기<br>처리방식 | 분리수거장 운영                | 114(91.2%) |
| 취사장  | 34(27.2%)  |             | 쓰레기봉투 배부 후<br>이용객 각자 처리 | 57(45.6%)  |
|      |            |             | 이용객 본인이 수거 및 처리         | 23(19.2%)  |
| 바비큐장 | 24(19.2%)  |             | 기타                      | 3(2.4%)    |

대를 갖추고 있는 야영장은 104개소(83.2%), 취사장이 따로 있는 야영장은 34개소(27.2%), 바비큐장을 갖고 있는 야영장은 24개소(19.2%) 조사되었다. 그 외에 세미나, 수영장, 놀이터, 체험장, 트램폴린 등을 설치하여 이용객의 편의를 도모하는 야영장은 거의 없는 것으로 조사되었지만 야영장 내 체육시설로 철봉, 평행봉, 그네, 놀이터, 놀이형시설, 수영장 및 운동장 등이 포함이 되어 있는 야영장이 있는 것으로 조사되었다. 운영자 입장에서는 이러한 체육시설을 설치함에 따라 관리감독의 어려움과 이용객의 사고 등으로 기피하기도 하지만 산 계곡 등에 입지한 야영장이 활성화되기 위해서는 필수적인 시설임을 인지하여야 한다.

이외에도 야영장 활성화에 따른 쓰레기 처리방식에 대한 질문에 있어서 야영장 내 분리수거장을 운영하여 각자 쓰레기를 처리하는 방식을 채택하는 야영장은 114개소(91.2%)로 나타나고 쓰레기봉투 배부 후 이용객 각자 처리에서는 57개소(45.6%) 야영장이 조사되었고 이용객 본인이 수거 및 처리 부분에서는 23개소(19.2%)를 차지하는 것으로 조사되었다. 다양한 쓰레기 처리방식이 있지만 이용자의 편리함과 운영자의 효율적 측면에서 야영장에서 배출되는 쓰레기는 종량제 봉투를 활용하여 야영장 내 쓰레기 집합소에서 수거해 갈 수 있는 조치 마련이 시급하다고 생각한다.

## V. 결 론

최근에는 증가하는 캠핑수요, 확대되는 캠핑시설 및 규모 등 양적인 측면에서 캠핑시장이 계속적으로 성장하고 있는 추세이나 질적으로 야영객의 편의시설이나 안전관리 시설이 부족한 뿐만 아니라 운영자나 캠퍼들의 안전한 캠핑문화를 위한 의식이 부족한 상태이다. 이에 본 연구에서 야영장의 편의시설 및 안전관리 시설 현황을 조사하고 이러한 시설이 야영장에 따라 차이가 있는지를 조사하여 향후 캠핑관련 정책을 수립하고 국민들에게 안전한 여가시설을 제공하고자 한다.

그러므로 야영장 운영자의 일반적 현황 및 야영장 운영 현황을 조사하고 야영장 안전관리 시설과 야영장

편의시설 현황 등을 조사하였다. 특히 야영장 내 안전관리시설로 대피소, 긴급차로, 긴급방송시설, 구급장비, 제세동기, 구명시설, 안전요원, 비상손전등, 모기퇴치제, 모충시설, 손세정제, 가스편치, 비상용 발전기 또는 배터리, 위험물질보관장소, 배수로 안전덮개, 안전펜스, 속도제한표지판, 안내게시판, 위험표시부착, 안전수칙 등을 조사하였다. 그 결과, 관광진흥법 상 야영장 개장기간 동안 각종 비상상황에 대비하여 야영장 내 관리요원 상주를 의무화 시킨 덕분에 대부분의 야영장에서는 안전요원을 상주시키는 것으로 조사되었다. 이러한 안전요원의 상주 외에도 긴급방송시설, 구급장비, 대피소, 안전정보의 안내게시판, 부대시설의 안전수칙 표시, 비상손전등, 배수로 안전덮개 등의 시설이 어느 정도 잘 갖추고 있다고 볼 수 있다. 하지만 야영장 내 안전에 있어서 꼭 필요한 구명시설, 위험표시부착, 도로 인접한 곳의 안전펜스, 20Km미만 속도제한표지판, 낙석 등의 안전펜스 설치가 많이 부족한 것으로 조사되었다. 캠핑이라는 것이 자연의 원시환경을 즐기고 체험하는 활동인 것을 감안할 때, 야영장 위치는 자연재해로부터의 안정성이 확보되어야 한다. 특히 폭우 폭설 등 자연환경의 급격한 변화에 대응할 수 있는 최소한의 안전시설을 의무적으로 확보해야 한다. 이외에도 최근 공공장소 내 제세동기를 의무화하고 있는 시점에서 야영장 내에는 8%만이 제세동기를 갖추고 있는 것으로 조사되었다.

이러한 안전관리시설이 야영장 규모 및 업종별로 차이가 있는지 조사한 결과, 20km 속도제한표지판 부착에 있어서 차이가 있는 것으로 조사되었다. 특히 야영장 규모별에 있어서 사이트가 작은 야영장이 큰 야영장 보다 속도제한표지판 부착이 더 잘 이루어지고 있는 것으로 조사되었는데, 이는 큰 규모의 야영장의 경우 속도제한표지판이 이용객들 눈에 제대로 보이지 않아서 이런 결과가 나온 것이기도 하지만 규모가 크기에 관리에 소홀하여 이런 결과가 나올 수도 있다. 어떠한 결과든지 이용객들 눈에 보이지 않는다는 것은 이용객 안전관리에 문제가 발생 될 소지가 있다고 생각한다. 또한 일반야영장의 경우가 다른 야영장에 비해 20km 속도제한표지판이 제대로 부착되지 않은 것으로 조사되었는데, 이는 자동차야영장이라는 업종별 특성에 따라 야영장 내 속도제한표지판에 더 주의를 기울일 뿐만 아니라 표지판 설치를 더 많이 했을 것이라고 생각한다. 그러나 이러한 속도제한표지판은 규모별로 영향을 받아서는 안 되는 안전시설이므로 의무사항으로 명시하고 규모별 표지판 개수를 명확히 하여야 한다고 생각한다. 이외에도 위험표시부착에 있어서도 업종별로 차이가 있는 것으로 조사되었으며, 특히 자연휴양림이 다른 야영장에 비해 위험표시부착 비율이 높은 것으로 나타났다. 제세동기 구비에 있어서도 업종별로 차이가 있는 것으로 조사되었다. 특히 관리주체가 공공기관인 자연휴양림의 경우 다른 야영장보다 제세동기 확보 비율이 높은 것으로 나타났다.

야영장 편의시설 현황을 살펴본 결과, 대부분의 야영장에서 야영장이 갖춰야 하는 편의시설인 관리동, 매점, 세면실, 주차장, 샤워실, 화장실, 개수대, 취사장 등을 갖추고 있는 것으로 조사되었다. 하지만 이러한 편의시설이 현재 사이트 수에 상관없이 단순 개수 정보만을 제공하고 있는데, 이를 전체 야영장의 규모에 맞는 기준을 제정하여 사이트 수와 함께 샤워실, 화장실 등에 대한 동시 수용인원 등에 대한 정보를 제공하도록 할 필요가 있다. 또한 야영장 내 체육시설로 철봉, 평행봉, 그네, 놀이터, 놀이형시설, 수영장 및 운동장 등이 포함되어 있는 야영장이 있는 것으로도 조사되었다. 특히 이러한 체육시설은 운영자 입장에서 관리감독의 어려움과 이용객의 사고 등으로 기피하기도 하지만 산·계곡 등에 입지한 야영장이 활성화되기 위해서는 필수적인 시설임을 인지하여야 한다. 그 외에 자연 속에서 즐기는 야영장의 특징을 반영할 바비큐장의 경우는 많은 야영장이 부대시설로 갖추지 않는 것으로 조사되었다. 뿐만 아니라 세미나, 수영장, 놀이터, 체험장, 트램폴린 등을 설치하여 이용객의 편의를 도모하는 야영장도 거의 없는 것으로 조사되었다. 이러한 부대시설은 이용객에게 다양한 놀이 공간을 제공하여 야영장 이용에 지루함 없이 계속적으로 이용할 수 있는 충분조건의 시설이라는 생각이 든다. 이외에도 야영장 활성화에 따른 쓰레기 처리방식에 있어서 여러 문제점이 대두되는 시점

에서 개개의 이용객들이 이용하는 야영장의 쓰레기 처리방식을 물어본 결과, 야영장 내 분리수거장을 운영하여 각자 쓰레기를 처리하는 방식을 채택하는 야영장이 대부분이고 쓰레기봉투 배부 후 이용객 각자 처리하도록 하는 야영장도 있고 이용객 본인이 수거 및 처리하게 하는 야영장도 20% 정도를 차지하는 것으로 조사되었다. 이처럼 다양한 쓰레기 처리방식이 있지만 이용객의 편리함과 운영자의 효율적 측면에서 야영장에서 배출되는 쓰레기는 종량제 봉투를 활용하여 야영장 내 쓰레기 집합소에서 수거해 갈 수 있는 조치 마련이 시급하다고 생각한다.

이러한 측면에서 야영장 안전관리를 위해서는 제도개선도 필요하지만 그 보다 선행되어야 할 것은 야영장 관리체계의 선진화이다. 이때 가장 큰 어려움은 캠핑 관련 실태 파악이 정확히 이뤄지지 못하고 있다는 점을 지적할 수 있다. 제대로 된 관리체계를 위해서는 현재 운영 중인 야영장에 대한 실태조사가 연례적으로 수행되어야 할 것이다. 또한 이용객들의 인식개선도 꼭 필요하다고 말 할 수 있다. 하지만 우리나라 캠핑문화는 자연주의를 지향하는 해외 캠핑문화와 달리 장비중심형으로 형성되어 있다. 즉 캠핑을 즐기는 이유가 일상생활에서 사용하던 편리한 시설과 여건에서 벗어나 자연속으로 삶을 체험하기 보다는 일상생활의 편리함을 그대로 야영장으로 가져와 누리고자 하는 문화가 더 크게 자리 잡고 있기 때문이다. 그러므로 앞으로 이용객들에게 안전한 야영시설을 제공하기 위해서는 운영자 측면에서 국민들에게 안전한 여가시설을 제공하고 이용객 측면에서 야영장 이용에 따른 인식개선의 필요성을 강조함과 동시에 정부의 제도 및 관리체계를 선진화시켜서 안전한 야영문화를 다각적이고 지속적으로 추진해나가야 할 것이다.

#### <참 고 문 헌>

- 김종민(2012). 캠핑장 레저 활성화 방안 연구. 문화체육관광부.
- 농촌여성신문(2016. 3. 18). 캠핑인구 400만 시대, 안전의식은 여전히 미숙.
- 문화체육관광부(2014). 국민여가활동조사보고서.
- 문화체육관광부(2017). 야영장 안전설비 실태조사 및 개선방안.
- 백운일·전정아(2014). 야영장 외적요인이 야영장 이용 만족과 행동의도에 미치는 영향. *호텔리조트연구*, 13(3), 333-350.
- 전정아·유도재(2017). 캠핑장 안전에 관한 제도적 문제점 파악 및 개선방안에 관한 연구. *호텔리조트연구*, 16(2), 103-120.
- 최영준(2011). 오토캠핑장 등급제도 도입에 관한 시론적 연구. *관광레저연구*, 23(5), 245-259.
- 최지훈·최돈묵(2016). 야영장 화재 안전대책에 관한 연구, 『J. Korea Saf. Manag. Sci.』. 18(1), 57-64.
- 한국은행(2016. 11. 14). 100대 통계지표.
- オートキャンプの概況(2009). 日本オートキャンプ協会.
- American Camp Association(ACA, 2014), ACA Standards at a Glance, 2012 Edition
- Bundesverband der Campingwirtschaf in Deutschland E.V / Deutscher Tourismusverband E. V(BVCD/DTV, 2015). Erläuterungen zur Anwendung des Bewertungs.
- State of Queensland(2015), Recreation Areas Management Act 2006



# 관광자원인 전통시장의 청년상인 지원제도 연구

김홍렬\*

## I. 서 론

전통시장은 1990년대 초반까지만 하더라도 우리 생활 속에서 유통과 소비의 중심으로서의 장소적 기능뿐만 아니라 경제·사회·문화적 차원에서까지 종합적으로 필요한 정보의 교류 및 소통 활동이 이루어지는 중요한 삶의 공간기능을 담당하였다. 그렇지만 외환위기를 기점으로 경제상황이 급변하게 되고 소비패턴이 변하게 되면서 전통시장이 점차 설 자리를 잃고 쇠퇴하게 되었다(김홍렬, 2017). 이에 정부에서는 경쟁력 약화로 날로 위태로움을 겪고 있는 전통시장의 활성화를 위해 2004년 ‘재래시장 육성을 위한 특별법’ 제정하고 다양한 지원과 정책으로 위기를 극복하고자 하였다.

최근 들어서는 시장과 지역의 고유한 특성을 연계하여 지역이 보유한 유·무형의 문화, 관광자원을 활용함으로써 전통시장의 활성화를 도모하는 사업이 추진되고 있으며, 2015년부터는 쇠퇴하고 있는 전통시장을 활성화하고 심각한 청년실업 문제를 해소하기 위한 일환으로 창의적이고 패기 있는 청년상인 유입 촉진을 위해 전통시장 청년몰 사업을 추진하고 있다.

전통시장 상인의 평균 연령은 56.8세(2016년 기준)로, 실태조사 이후 지속적으로 평균 연령이 높아지고 있으며, 전체 상인 중 60세 이상의 고령 인구비율은 급격히 증가하고 있으며 전통시장 상인들의 고령화에 따른 다양한 문제가 발생되고 있다. 특히, 기존 상인들에 대한 경영 및 의식변화를 위한 상인 교육 사업은 한계점을 가지고 있고 상인들의 고령화로 변화에 적응하지 못하는 상권은 침체가 더욱 가속화되고 있다.

전통시장 및 상점가 내에 청년 일자리 창출을 통하여 전통시장의 혁신을 이루는 것을 목적으로 운영되고 있는 청년상인 창업지원사업은 경기침체 및 경제 불확실성으로 인한 청년층의 취업난과 고용불안을 극복하며 고령화양극화 등 다양한 사회문제를 해결하고 청년 일자리 창출하기 위한 실효적 대안으로, 시장 상인들의 세대교체 및 젊은 층 고객유입을 위한 청년 주도의 혁신성장을 통해 미래 전통시장을 이끌어 갈 변화와 혁신이 필요한 시점에서 매우 의미있는 사업이다.

그러나 청년몰 사업이 부진한 이유는 대부분의 청년몰이 상권이 열악한 곳에 위치하고 있으며 고객 편의시설이 부족하여 지속적인 고객 유입에 한계가 있기 때문이며 정부 정책지원도 창업단계에만 집중할 뿐 이후의 어려움에 대해 컨설팅이나 멘토링 등 사후 관리 지원이 없는 것도 문제점으로 지적되고 있다.

청년 창업자의 5년 생존율은 16%이며, 특히, 외식업의 경우 94% 정도가 폐업하고 있는 현실을 고려할 때, 청년들에게 희망을 주기 위해 출발한 청년몰 사업에 실패한 청년 창업자들이 속출하면서 오히려 실패와 좌절을 안기고 있는 상황에서 청년상인에 대한 폐업을 감소와 활성화 지원책이 절실히 요구된다.

기존 전통시장에 문화와 관광적 요소가 가미된 공간적 역할뿐만 아니라 특성화 요소가 연계된 내용적 역할을 담당하는 관광목적지로의 기능을 수행하고 있는 전통시장이 경쟁력 제고 및 활성화를 위해 시행하고 있는

\* 목원대학교 서비스경영학부 교수, hrkim@mokwon.ac.kr, 관심분야: MICE, 문화관광

국내 청년상인 지원제도에 대해 살펴보고 유사시판의 현황 및 지원제도를 비교분석하고자 한다. 이를 통해 향후 역동적이고 새로운 가치 창출을 위한 개선방안을 강구하는데 그 목적이 있다.

## II. 이론적 고찰

### 1. 전통시장 현황

우리나라는 OECD 국가(OECD 평균 1.70명) 중 가장 낮은 출산율을 기록하고 있으며, 이미 2001년도에 고령화사회에 진입하였으며 2026년 초고령화 사회로의 진입이 예상됨. 이러한 인구고령화는 노동력과 생산성을 감소시켜 경제성장이 위축되고 있으며, 인구구조 변화와 함께 1인 가구 증가에 따른 유통·소비환경이 변화하는 등 산업 전반에 영향을 미치고 있다.

<표 1> 출산율 및 고령인구비율 현황

| 지표                    | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 출산율<br>(1명당 출생아 수)    | 1.15 | 1.23 | 1.24 | 1.3  | 1.19 | 1.21 | 1.24 | 1.17 | 1.05 |      |
| 고령인구비율<br>(65세이상) (%) | 10.5 | 10.8 | 11.0 | 11.5 | 11.9 | 12.4 | 12.8 | 13.2 | 13.8 | 14.3 |

\* 출처 : 통계청 국가통계포털(<http://kosis.kr>)

<표 2> 주요 국가별 고령화 현황

| 구분              | 한국   | 미국   | 일본   | 독일   |
|-----------------|------|------|------|------|
| 고령화사회(고령인구 7%)  | 2000 | 1942 | 1970 | 1932 |
| 고령사회(고령인구 14%)  | 2018 | 2015 | 1994 | 1972 |
| 초고령사회(고령인구 20%) | 2026 | 2036 | 2006 | 2009 |

이러한 사회, 경제적인 환경 변화로 온라인 쇼핑몰의 영역은 점차 확대되는 추세로 그동안 성장기를 누려왔던 대형마트, 백화점 등도 위기의식을 갖고 온라인 쇼핑몰에 대응하여 1인가구를 타겟으로 상품 다변화 등 온라인 비중을 대폭 확대하는 전략적인 변화를 시도하고 있으나, 전통시장은 상인 고령화로 능동적 대처가 곤란함에 따라 침체가 계속되는 악순환을 겪고 있다.

<표 3> 전통시장 점포주 연령별 분포 현황

| 구분    | 29세이하 | 30~39세 | 40~49세 | 50~59세 | 60~69세 | 70세이상 | 평균연령 |
|-------|-------|--------|--------|--------|--------|-------|------|
| 2012년 | 0.8   | 6.8    | 20.3   | 38.3   | 24.6   | 9.2   | 55.0 |
| 2013년 | 0.9   | 6.0    | 20.3   | 39.5   | 24.7   | 8.6   | 55.2 |
| 2014년 | 1.5   | 6.2    | 17.2   | 36.7   | 27.3   | 11.1  | 56.0 |
| 2015년 | 1.8   | 6.1    | 17.3   | 36.4   | 27.5   | 10.9  | 56.1 |
| 2016년 | 1.0   | 4.9    | 15.0   | 34.5   | 31.8   | 12.9  | 56.8 |

\* 자료 : 소상공인시장진흥공단, 2016 전통시장 상점가 및 점포경영실태조사.

(단위 : %, 세)

전통시장이 살아남기 위해서는 변화하는 소비트렌드에 맞춰 상품 및 서비스를 다양화하고 ICT를 활용한 유통, 마케팅기법 도입 등 지속적인 변화와 혁신이 필요하다. 이를 위해서는 내부 혁신동력 확보가 절대적이며, 이에 양질의 청년상인을 육성하는 것이 효율적 정책대안이다. 이에 중소벤처기업부는 2015년부터 청년상인 육성정책을 추진하여 YOLO족, 혼밥세대 등 새로운 트렌드를 접목한 아이디어상품과 고객서비스, SNS 등을 활용한 마케팅기법 등 전통시장에 변화와 혁신을 도모하고 젊은 고객층을 촉진시켜 전통시장의 활력 회복과 상인매출 증가 등 긍정적인 성과를 거두고 있다.

## 2. 전통시장 청년상인 창업지원제도

국내 경기침체 및 청년 취업 등의 문제와 전통시장 및 상점가의 상인 연령이 계속적으로 높아지고 있는 상황 등을 고려했을 때 청년상인 육성정책은 절대적으로 필요한 시점에서 정부는 전통시장 및 상점가의 세대교체 및 청년실업 문제 해소를 위하여 2015년부터 「전통시장 및 상점가 육성을 위한 특별법」 제2조에 근거하여 「청년상인 창업지원 제도」를 운영하고 있다. 「청년상인 창업지원 제도」는 크게 「청년상인 창업지원」과 「청년몰」로 구분되는데, 「청년상인 창업지원」은 전통시장 내 창업을 희망하는 청년층에게 임차료, 인테리어 비용, 컨설팅, 홍보·마케팅 등을 지원하며, 점포운영에 필요한 보증금과 판매·재료 집기비용은 청년창업가가 자부담하는 것이다. 반면, 「청년몰」은 전통시장 내 빈 점포와 유휴 공간(500㎡ 내외)을 활용하여 청년상인의 입점 육성 및 협업공간을 조성하는 것으로 청년몰에 입점하는 청년층은 임차료, 인테리어 비용, 컨설팅, 홍보·마케팅 등을 지원받는다.

<표 4> 연도별 청년상인 육성사업 지원 현황(2018.1.31. 기준)

| 사업명       | 지원연도 | 예산    | 점포수 | 영업현황 | 휴폐업 | 생존율   |
|-----------|------|-------|-----|------|-----|-------|
| 청년상인 창업지원 | 2015 | 51    | 20  | 127  | 91  | 58.3% |
|           | 2016 | 51    | 21  | 132  | 46  | 74.2% |
|           | 2017 | 51    | 16  | 교육 중 | -   | -     |
| 청년몰 조성    | 2016 | 127.5 | 14  | 233  | 41  | 85%   |
|           | 2017 | 142.5 | 12  | 모집 중 | -   | -     |

\* 일반 소상공인 창업 생존율 : 1년 62.4%, 2년 47.5%, 3년 38.8%

(단위 : 억원)

청년상인 지원사업의 특징이 1년~2년 단위의 단기적 사업으로 짧은 시간에 사업성과를 내야하는 구조이기 때문에 청년 상인이 사업을 창업하고 운영하여 자생력을 갖추는데 창업 지원사업 자체가 갖는 구조적 한계점이 있으며, 단년도 사업으로 사업의 연속률이 제한적일 수밖에 없는 상황으로 차년도 예산확보와의 연계선상에 놓여 있다 보니 질적 집행보다는 양적 집행으로 소진에 집중하고 있는 실정이다.

이처럼 일반 전문가가 참여하여 청년몰 또는 이와 유사한 사업들이 진행되고 있는 상황에서 이들의 전문성과 지속성에 한계점이 발생하며 사업이 종료되는 시점에는 사업을 지속화 할 수 없는 상황이기에 이를 연속적 또는 관심을 가질 수 없는 상황이다.

또한 모집과 운영 관리를 짧은 시간 내에 완료해야 하는 상황이기에 장기적인 관리에 한계가 있으며, 청년상인 창업의 성공률이 낮은 것은 개인의 문제라기보다 청년상인 지원사업의 구조적 한계점에 초점을 맞추어 청년상인의 수요와 특성을 충분히 반영할 수 있는 체계적 지원이 필요하다. 즉, 사회 현장경험이 미숙한 청년상인에게 생애 첫 창업을 통한 개인적 성장체험 제공과 자생적 고용기회 창출에 기여하기 위해서는 청년이 가지고 있는 열정과 아이디어, 사회적 혁신성 및 그들의 니즈를 충분히 반영하고 체계적으로 지원할 수 있는 전문적인 청년상인 공공지원 서비스가 필요하다.

### III. 청년상인 지원제도

중앙정부 차원에서 청년창업 관련 지원정책은 중소벤처기업부를 비롯해 교육부, 과학기술정보통신부, 행정안전부, 문화체육관광부, 고용노동부, 국토교통부 등을 포함해 2016년 기준 75개 이상의 지원프로그램이 분포되어 있다. 중앙부처 기준으로 지원 사업 수를 살펴보면 중소벤처기업부에서 실행하고 있는 창업관련 정부정책 지원 수가 월등히 높음을 알 수 있다(박현아·황성걸, 2018).

중소벤처기업부(중소기업청)에서 주관한 창업지원 수는 총 158건으로 2015년도 35건(22%), 2016년도에는 거의 2배에 가까운 54건(34%), 2017년도와 2018년도는 각각 39건(25%), 30건(19%)이며, 중소벤처기업부의 주요 프로그램은 기술사업화, 창업교육, 정책금융, 멘토링/컨설팅, 창업시설/공간 지원이 대부분을 차지하고 있다.

반면 지방자치단체의 주요 청년창업 지원정책은 주로 지역별 특성화 산업분야를 중심으로 지자체 산하기관을 두어 다양한 창업지원 프로그램을 운영하고 있다. 서울의 경우 서울산업진흥원, 경기도의 경우 경기중소기업종합센터 및 차세대 융합기술원 등이 있으며 그 외 각 지역별 창업보육센터 및 경제진흥원을 중심으로 다양한 청년 창업지원 프로그램이 운영되고 있다.

#### 1. 교육부 - 대학창업펀드

훌륭한 창업 아이템이 있어도 자금이 없어 창업에 도전하기 어렵다는 청년들의 목소리와 우수한 대학창업 기업이 있어도 민간투자를 이끌어 내기 어려웠던 대학 현장의 의견을 수렴하여 2017년부터 추진되고 있는 사업으로, '대학생 창업 활성화 방안'을 통해 대학에서 창업에 도전하는 청년들에게 투자할 수 있도록 전용 펀드를 조성된 것으로 투자액 중 75% 이상을 대학의 창업 기업에 집중 투자하는 펀드로, 대학과 정부 매칭으로 대학의 창업 기업에 집중 투자하는 펀드로 선정된 대학창업펀드는 최대 10년(투자 5년, 회수 5년) 운영하게

된다.

## 2. 과학기술정보통신부 - 공공기술기반 시장연계 창업탐색지원 사업

과학기술정보통신부는 2018년부터 실험실 창업을 체계적으로 지원하기 위해 공공기술기반 시장연계 창업 탐색 지원사업과 투자연계형 공공기술사업화기업 성장지원 사업의 시행계획을 수립하였다. 청년 연구자의 체계적인 창업 교육 및 미국 NSF와 연계한 현지 수요 고객층 발굴(Customer Discovery), 일대일 멘토링을 통해 창업 계획을 확정한 후 창업하고, 창업 후에는 민간투자자와 연계하여 사업화 R&D를 지원 받아 안정적으로 성장하도록 하는 성장사다리 프로그램으로, 대학 및 출연(연), 연구소기업에서 공공연구에 참여한 학생 및 연구원으로 구성된 실험실창업 탐색팀으로, 정부의 기초·원천 R&D를 통해 개발된 기술을 기반으로 창업하고자 하는 팀이다.

## 3. 국토교통부 - 뉴딜형 청년스타트업

범국가적 문제가 되고 있는 도시 쇠퇴에 대응하기 위해 2018년 도시재생 추진 전략의 일환으로 침체한 구도심 지역에 청년창업과 혁신성장의 기반이 되는 청년 스타트업 혁신공간으로 조성하려는 도시재생 모델이다.

구도심이 청년들의 창의적 아이디어를 실현하는 혁신거점(hub)으로 탈바꿈하면서 다양한 도시재생 비즈니스 모델이 개발되고 지원됨에 따라 주민과 청년들이 지역에서 다양한 일자리를 찾을 수 있으며, 청년 창업가, 스타트업(새싹기업) 등은 총 100곳 이상의 구도심에 조성되는 시세 50% 이하의 창업 육성(인큐베이팅) 공간을 저렴하게 임대하고 주택도시기금 저리 융자, 특례 보증 등의 지원을 받을 수 있다.

## 4. 문화체육관광부 - 관광두레 청년지원사업

관광두레사업은 지역주민들이 자발적, 협력적으로 사업체를 만들어 숙박, 식음료, 기념품, 여행알선, 체험 등의 관광사업을 창업하고 자립할 수 있도록 2013년부터 문화체육관광부가 육성 지원하는 주민주도형 관광사업 모델이다.

관광두레 청년지원사업은 관광 소비가 지역 발전으로 이어지는 자생적 관광생태계 조성과 지역 일자리 창출을 정책 목표로 하고 있으며, 2018년 현재 40개 지역에서 160개 주민사업체가 있으며 그 가운데 주민사업체 대표가 만 34세 이하인 청년이거나 구성원의 2/3이상이 청년인 주민사업체 18개를 청년 관광두레로 육성하고 있다.

관광두레는 기존 지원사업들과 달리 지역에 직접적인 예산 지원은 하지 않고 컨설팅·멘토링·홍보·마케팅 등 간접 지원을 통해 주민 주도 관광경영공동체의 자립을 돕는 새로운 지역관광 개발 모델을 구축하고자 하는 것으로, 올해부터는 기존 관광두레 사업 지역의 성과를 내실화하고 청년의 시각에서 청년이 중심이 되는 지역 주민사업체를 발굴하고자 관광두레 ‘청년피디’를 새롭게 선발하여 기존 사업 지역의 관광두레피디와 함께 활동하도록 하고 있다.

## 5. 행정안전부 - 청년참여형 마을기업

마을기업은 지역주민들이 지역 자원을 활용한 수익사업을 통해 지역문제를 해결하고 지역공동체 회복과 일자리 창출에 기여하는 사회적 경제 기업의 일종으로 2011년부터 행정안전부에서 지정·육성하는 지원 사업이다.

청년참여형 마을기업은 청년실업 문제를 해결하는 것은 물론, 고령화 되어가는 마을기업에 새로운 아이디어와 새로운 성장동력을 불어넣기 위하여 전체 회원의 절반 이상이 청년층인 ‘청년참여형 마을기업’을 집중 육성지원하고 있으며, 사업비로 총 50백만원까지 지원하며 추후 경영실적에 따라 재지정(2차년도 사업), 고도화(3차년도 사업) 등 지원 가능하다.

## 6. 고용노동부 - 청년창직인턴제

창직·창업을 희망하는 청년들이 해당 분야 기업의 전문가로부터 실전 경험을 쌓을 수 있도록 인턴 기회를 제공하고 이후 창직·창업으로 이어질 수 있도록 지원하는 사업으로 2010년부터 시행하고 있는 사업으로, 창업 보육센터 입주기업, 국가지정 명인·명장 등에게서 인턴과정을 통해 배울 수 있도록 지원하는 사업으로, 창업 및 창직을 희망하는 청년을 인턴으로 채용 시 6개월간 월 80만원 지원(창업·창직시 창업·창직 촉진수당 200만원 지원)한다.

## 7. 농림축산식품부 - 스마트팜 청년창업 보육사업

미래농업을 이끌 청년농업인 육성을 위해 올해부터 시범 운영하는 사업으로 영농지식과 기반이 없는 청년들에게 스마트팜에 취·창업 할 수 있도록 작물 재배기술, 스마트기기 운용, 온실관리, 경영·마케팅 등 기초부터 경영실습까지 전 과정(최대 1년 8개월)을 교육한다.

기초이론부터 1년간 영농할 수 있는 임대농장 제공까지 스마트팜과 관련된 전과정을 실습해 볼 수 있는 기회를 부여하며, 교육비는 전액 무료이며 교육생의 자격 요건에 따라 ‘농업법인 취업’ 알선과 ‘월 최대 100만원의 영농정착금’ 혜택도 받을 수 있다.

# V. 결론 및 시사점

경쟁력 약화로 날로 위태로움을 겪고 있는 전통시장의 활성화를 위해서는 단순히 상업적 기능 강화가 아닌 다른 유통업체에게서는 느낄 수 없는 전통시장만의 새로운 가치를 창출해야 한다.

세대교체를 통한 전통시장 활성화의 일환으로 추진하는 중앙정부 차원에서 청년창업 관련 지원정책은 각 부처별로 다양하게 있다. 그럼에도 불구하고 예비창업자인 청년의 관점에서 보면 창업지원 프로그램이 다양하고 선택의 폭이 적지 않으나 실제 체계적인 종합안내 및 로드맵이 없어 혼란만 가중되고 있다.

중소벤처기업부를 포함해 부처별·지자체별 청년상인 창업지원을 위한 관련 지원정책을 한 눈에 파악하고 접근할 수 있는 체계적인 원스톱 서비스가 요구되며, 정부에서의 지원은 예비창업자 및 신생 창업자들에 대한

지원이 주를 이루고 있으며, 상품을 개발하여 판매를 시작하는 단계를 넘어서면 국가적으로 지원되는 부분이 급격히 줄어들 뿐만 아니라 창업 후 사후관리가 이루어지고 있지 않은 실정이다.

특히, 소상공 창업자의 평균 생존기간은 3.4년으로 자영업자의 절반 이상이 창업 후 2년을 채우지 못하고 폐업하는 것이 현실이며 이는 스웨덴은 75%, 영국 59%, 미국 58%, 프랑스 54% 등 보다 크게 낮은 수준이다. 또한 창업 후 3년 내 생존률로 보면 OECD 26개 나라 중 25위로 최하위 수준으로, 이는 소상공인 창업 관련 지원 및 정책이 많이 시행되고 있어 창업률은 높으나 사후관리가 미흡한 것으로, 창업의 지속가능성 및 사업 규모화에 대한 지원이나 제도 마련이 시급한 실정이다.

창업 이후 사업 운영과정에서 지속적인 자문을 받을 수 있는 기구가 필요하며, 최근에는 사업의 정착단계에 진입하더라도 임대료 분쟁 등 다양한 부문에서 법률자문이 요구된다. 특히 취약한 법지식으로 위법을 하는 경우도 많으며 이는 결국 창업 실패의 원인이 되기도 한다.

따라서 창업 이후 서비스 및 경영 역량 강화를 위한 교육 및 지속적인 관리육성 시스템의 구축을 통한 전문적인 관리가 필요하다. 청년상인 지원사업의 특성상 1년~2년 단위의 단기적 사업으로 짧은 시간에 사업성과를 내야 하는 구조이기 때문에 청년상인이 사업을 창업하고 운영하여 자생력을 갖추는데 있어 지원사업 자체가 갖는 구조적 한계점이 있다.

해외의 경우 창업과 관련하여 창업 전 단계, 창업 단계, 창업 후 단계의 지원을 일관된 관리기관이 이를 통합하여 지원함으로써 창업과 관련한 정보를 간단한 루트를 통해 경영자들이 쉽게 찾을 수 있으며 필요시 빠르게 접근 가능하여, 업무진행에 도움이 되고 있으나 우리나라의 경우 예비 창업자인 청년의 관점에서 보면 창업지원 프로그램이 다양하고 선택의 폭이 적지 않으나 중소벤처기업부를 포함해 부처별·지자체별 청년상인 창업지원을 위한 관련 지원정책을 한 눈에 파악하고 접근할 수 있는 체계적인 원스톱 포인트가 필요하다.

또한 전통시장만의 새로운 가치 창출 즉, 상품만이 거래되는 공간이 아니라 서비스가 거래되고 다양한 체험과 경험이 가능한 전통시장의 ‘패러다임 시프트’를 통해 시장 스스로가 자생력을 강화하고 경쟁력을 갖추 수 방안을 찾도록 지속적으로 경주해야 한다.

#### <참 고 문 헌>

- 김홍렬(2017). 관광목적지로서 전통시장 방문객 특성분석 : 지역거주민과 외래방문객 대상으로 관광연구저널, 31(5), 49-59.
- 박현아, & 황성걸. (2018). 정부창업지원정책 동향분석 (2015-2018). 한국과학예술포럼, 34, 149-159.
- 안상봉·신용준(2017). 우리나라 창업지원제도 현황과 발전방안. 경영사학, 32(2), 149-172.
- 홍석일·지민웅·신종원·한창용(2016). 소상공인정책의 현 위상과 향후 과제, 산업연구원.
- 2014 전통시장상점가 및 점포경영 실태조사 결과보고서(2014), 소상공인시장진흥공단.
- 2015 전통시장상점가 및 점포경영 실태조사 결과보고서(2015), 소상공인시장진흥공단.
- 2016 전통시장상점가 및 점포경영 실태조사 결과보고서(2016), 소상공인시장진흥공단.
- 경기도 청년 창업 지원 조례 일부개정조례안, 2017.02.
- 공익재단법인 도쿄도 중소기업 진흥공사(2011). 도쿄도 진행! 청년상인 육성 사업 성과 사례집.
- 대학생 창업활동 및 창업지원제도 현황 분석(2012). 한국고용정보원.
- 소상공인 경쟁력 강화 3개년 계획 발표: 제1차 소상공인 지원 기본계획(2017-19)(2016). 중소기업청.
- 소상공인 및 자영업자 지원 정책 및 개선방안(2012). 손인춘 의원실.

소상공인 정책 보고서(2013). 재단법인 행복세상.

국가통계포털, <http://kosis.kr>(2018.06).

부산경제진흥원, <http://www.bepa.kr/kor>, (2018.06).

서울산업진흥원, <http://www.sba.seoul.kr>, (2018.06).

소상공인시장진흥공단, [www.semas.or.kr](http://www.semas.or.kr), (2018.06).

중소벤처기업부 <http://www.smba.go.kr/site/smba/main.do>.

창업보육센터, <http://www.bi.go.kr>, (2018.06).

창업진흥원, <https://www.kised.or.kr>, (2018.06).